Цена доступа к инфраструктуре: можно и нужно снижать!

ФАС России тремя решениями, опубликованными в 2021 г., признало монопольно высокими тарифы естественных монополий в области электроэнергетики на услуги по предоставлению мест креплений на воздушных линиях электропередач (ВЛЭП) для размещения оптического кабеля (далее- «услуга») в 2019—2020 гг. По результатам решений ФАС, нарушителям выданы предписания снизить тарифы на услуги до экономически обоснованных:

- АО «ОрёлОблЭнерго» на территории Орловской обл.
- Дочерних компаний ПАО «РосСети»:
  - Кубань: на территории Краснодарского края и республики Адыгеи;
  - Центр: на территории Воронежской, Тверской, Ярославской областей.

Поводом для возбуждения антимонопольных разбирательств по Орловской обл. и Кубани явились подготовленные ООО «ОрдерКом» для ООО «Регион плюс», ООО «Мультисервис» и ООО «Радист» заявления о нарушении антимонопольного законодательства. Наши сотрудники участвовали и в дальнейших антимонопольных (от имени ООО «Регион плюс» и ООО «Белтелеком») и судебных разбирательствах. В настоящее время управлением ФАС по республике Дагестан также возбуждено дело по рассмотрению подготовленного нами для Операторов связи (Участников Ассоциации связи республики Дагестан) заявления по факту установления ПАО «Россети-Северный Кавказ» монопольно высокой цены на услуги.

Надо учитывать, что антимонопольные разбирательства начинались в региональных управлениях ФАС, которые возбуждали дела и анализировали состояние конкуренции на рынке оказания услуг.

При этом разбирательство по тарифам на Кубани длилось два года, в Орловской области- чуть более года.

Итоги разбирательства ФАС

В результате разбирательств, ФАС России, рассчитав экономически обоснованные тарифы, установила, что они завышены монополистами в несколько раз:

1. Для Орловской обл.: **в 6,5−7.2 раза. Обоснованный тариф, рассчитанный ФАС за** 2020 год составил **35,6 руб**. без НДС. Тарифы на услуги в размере 309 руб. на 2019 и 277,4 руб. на 2020 год признаны необоснованными. Законность решения и предписания ФАС подтверждено судом первой инстанции, предстоит апелляция.

2. На Кубани: в **5−30 раз** (**в зависимости от класса напряжения и ценовой категории,** см. стр. 15 решения ФАС**).** Средний ежемесячный тариф для Кубани (вне зависимости от типов опор) рассчитан ФАС в размере **36 руб. с НДС**. Здесь надо понимать, что это средний тариф, то есть для опор 0.4 кВт (которых больше на один км.) тариф будет ещё меньше.

При этом, в 2018 г. цена в месяц с НДС за 1 опору 0.4 кВт в городе и популярных районах (Сочинский) была **19,05 руб**. (приложение № 2 к приказу № 1167 от 13.11.18 ПАО «Кубаньэнерго» (преобразованной в ПАО «Россети-Кубань). При этом тариф для ПАО «Ростелеком» по гос. программе «Устранение цифрового неравенства» был ещё ниже=185,67 руб. за 1 километр в месяц, что в пересчете за 1 опору 0.4 кВт =**7.5 руб. (**п. 16 приказа ПАО «КубаньЭнерго» от 13.11.18 г.). В декабре 2018 г. ежемесячная цена за 1 опору 0.4−10 кВт повысилась в **16 раз** до 300 руб., а с 21 г. снизилась до **275 руб.** (приказ № 775 от 30.12.20).

Так как большинство Операторов связи отказалось платить по новым тарифам, Россети-Кубань обратилось в арбитражный суд с требованием взыскания неосновательного обогащения. Некоторые компании (например, ООО «Рокет телеком») шли на мировую и соглашались с ценой **140 руб**. Другие — шли в суд с исками о понуждении заключения договора, урегулировании протокола разногласий. А для определения обоснованной цены услуги — просили суд назначить независимую экспертизу. В большинстве случаев операторы и эксперты тянули: Операторы просили задать экспертам новые вопросы, эксперты ждали решения ФАС. В одном суде, где таки экспертиза состоялась, цена в 160,8 руб. оказалась даже выше цены для ООО «Рокет Телеком». При этом, в некоторых случаях Россети начинали срезать места креплений кабелей. После некоторых таких случаев Операторы, в основном безуспешно, пытались принять обеспечительные меры в виде запрета демонтажа линий связи.

[Цена доступа к инфраструктуре: можно и нужно снижать!]

Минимальная цена которую Кубанские Россети были готовы официально давать = **103 руб.** (при использовании **более 50 тыс. опор**). Скорее всего, это придумано для их дочернего подразделения АО «Управление ВОЛС-ВЛ» (которые являются агентами всех региональных Россетей,

за что получают вознаграждение 10%. При этом, продают услугу по той же цене, что Россети-Кубань).

3. По Воронежской, Тверской и Ярославской областям тариф завышен более, чем **в 5 раз** (в 2019 г.) и более, чем в 1,7 раза — в 2020.

ФАС рассчитала экономически обоснованный тариф за 2020 г.:

Наименование	ВЛ 0,4 кВ	ВЛ 6(10) кВ	ВЛ 35 кВ	ВЛ 110 кВ	Средневзвешенный тариф руб.(без НДС)
Тарифы 2020 (без НДС в месяц)					
За 1 опору	**78**	**183**	**351**	**656**	**87,7**
За 1 км					
1 ОВ	1 755	2 709	2 925	3 351	2 591,3
2 ОВ	1 170	2 124	2 340	2 766	
3 ОВ	585	1 539	1 755	2 181	
4 ОВ		954	1 170	1596	
5 ОВ		369	585	1011	
6 ОВ				426	

В рамках раздельного учета доходов и расходов, в тариф естественной монополии включаются прямые затраты (расходы), косвенные (накладные) расходы и необходимая прибыль. Косвенные (в отличие от прямых) — это общие расходы для разных видов деятельности. Например, расход на «осмотр опор» считается и для услуги по передаче электроэнергии и для услуги по предоставлению инфраструктуры под размещение ВОЛС)**.**

Стоимость услуги по размещению ВОЛС на ВЛ определяется отдельно для различных классов напряжения, исходя из оценки размещения ВОЛС на одной опоре в месяц и количества задействованных опор.

При расчете затрат, необходимых для оказания услуги, Монополисты используют карты технологического процесса, в которых отражены трудоемкость процесса по каждому мероприятию. Далее, при формировании единичной расценки по услуге производится расчет затрат по статьям с учетом трудозатрат, количества выездов на объект и цены за единицу, то есть применяются нормативы. И ФАС сделало вывод, что Россети применяют не метод фактически понесенных затрат, а нормирование исходя из технологических карт, что противоречит п. 38 Правил недискриминационного доступа к инфраструктуре, утвержденных постановлением Правительства России № 1284 от 29.11.2014. То есть фактически, Россети брали полученную выручку исходя из установленных тарифов и подделывали под неё нормы затрат (см. стр. 12 решения ФАС по Россети-Кубань).

Выводы

1. Все вышеуказанные энергетические компании занимают доминирующее положение на рынке услуг с долей 100%. Технологическая особенность рынка связана с его ограниченностью местом расположения опор воздушных линий электропередачи. Услуги по размещению оптических кабелей связи на опорах воздушных линий электропередач на рассматриваемом товарном рынке в установленных продуктовых границах (размещение оптических кабелей связи на воздушных линиях электропередачи) и географических границах (в пределах расположения технологической инфраструктуры электросетевого хозяйства естественной монополии, приспособленной для размещения сетей электросвязи) оказывает **только** естественная монополия (см. стр. 18 решения ФАС по Россети-Кубань).

2. ФАС применяет не сравнительный, а затратный метод. То есть, ФАС не сравнивает цены по сопоставимым рынкам, а определяет сколько экономически обоснованных затрат понесла естественная монополия и методом калькулирования цены рассчитывает тариф;

3. Цена за размещение ВОЛС должна быть пропорционально распределена между потребителями, исходя из фактического количества подвесов ВОЛС на одной опоре **(**третий абз. снизу стр. 23 решения ФАС по ПАО «Россети-Центра»**).**

4. В своих расчётах монополисты завышают норму косвенных расходов. В частности, на стр. 14 решения ФАС по Кубани написано: *«Учитывая, что первоначальное распределение косвенных затрат осуществляется по нормативам на прочие виды деятельности и только потом остаток косвенных расходов относят на основной вид деятельности, применяемый показатель косвенных*

расходов на услугу предоставления доступа к инфраструктуре превышает на 36% показатель прямых расходов, что свидетельствует о необоснованном отнесении косвенных затрат по видам деятельности». Здесь ФАС применяется показатель 31.5%, какая доля косвенных расходов относительно прямых затрат в целом (по всем видам деятельности). Например, если считать указанное Кубаньэнерго количество человекочасов для осмотра опор, то работник физически не сможет сделать работу даже при 24 часовом рабочем дне.

5. Монополистом во много раз завышается необходимая (20−25%) норма прибыли. При этом, прибыль от данных услуг превышается, а от остальных либо не учитывается, либо занижается. Например, для АО «ОрелОблЭнерго» в 2018 г. рентабельность составила 328.1% (при норме 25%);

6. Монополисты обязаны будут уменьшить цены до рассчитанных ФАС (при условии что решения ФАС устоят в суде).

Теперь предстоит череда судов, которые будут проходить в Москве (место нахождения ФАС). При этом, основная битва развернётся в первой инстанции, а это арбитражный суд г. Москвы.

Подобные суды на нашей практике длятся не менее полутора лет**.** Россети, их дочерние предприятия, имеют большой штат юристов (на каждом заседании ФАС присутствовало по 15 чел.) и будут максимально затягивать процесс, чтобы решения ФАС как минимум вступили в действие позже. Также Россети приложат все усилия для отмены решений, ибо на Кубани большинство Операторов под страхом демонтажа кабелей и потери абонентов платят по тарифам в несколько раз выше. Вступление же в силу предписаний ФАС вынудит Россети потерять неосновательное обогащение, полученное от завышенных тарифов.

В судах многое будет зависеть не только от ФАС, но и от желания Операторов помогать им. В АС Москвы нет возможности проведения заседаний с использованием системы онлайн (с рабочего места юриста), что заставит потратиться региональных Операторов на перелеты и дополнительные расходы на проживание (при ранних заседаниях), либо придётся нанимать московских юристов**.**

Также следует отметить, что в настоящее время в рамках исполнения п. 8е поручения Президента № Пр-1726ГС от 24.10.20, ФАС России разрабатывает изменения в ст. 6 ФЗ «О связи», регулирующие принцип установления тарифа на услуги. Однако в проекте нормативно-правового акта ФАС желает переложить полномочия по установлению максимальных тарифов на профильные министерства. Например, право установления предельных тарифов на услуги по предоставлению мест креплений на ВЛЭП для размещения линий связи планируется передать МинЭнерго. Однако, заместителем Министра энергетики является Д. Новак, который одновременно исполняет функции Председателем совета директоров ПАО «Россети». Идёт антикоррупционная экспертиза (автор, будучи экспертом МинЮста, сделал замечание по проекту).

Также следует отметить, что Требования к сопряженным объектам инфраструктуры в целях обеспечения размещения сетей электросвязи на опорах ВЛЭП пока нормативно неурегулированы. Однако, в ближайшее время будет принят проект постановления правительства, разработанный МинЭнерго России.

В заключении хотелось бы отметить, что для уменьшения цены на услугу необходимо одновременно использовать и антимонопольный и судебный механизмы защиты.
В результате, многое будет зависеть не только от наличия квалифицированных юристов, но и от грамотных бухгалтеров- экономистов, которые установят необоснованность расходов монополистов.

Д.М. Галушко.
К.ю.н., генеральный директор ООО «ОрдерКом», ordercom.ru