Инструменты снижения тарифов за размещение ВОЛС на опорах ЛЭП

В настоящее время одной из основных проблем Операторов связи, оказывающих услуги в населенных пунктах до 100 тыс. чел., является отсутствие альтернативного способа размещения ВОЛС, кроме как подвес на опорах линий электропередач.

При этом все компании в сфере ЭлектроЭнергетики (далее по тексту – "Энергетики) являются субъектом естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе с услугой по передаче электрической энергии.

Здесь надо понимать, что согласно Правил недискриминационного доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи (далее – "Правила НДД", утверждены Постановлением Правительства РФ от 29.11.2014 N 1284) :

Инфраструктура - специальные объекты инфраструктуры и (или) ***сопряженные*** *объекты инфраструктуры;*

Сопряженные *объекты инфраструктуры - объекты инфраструктуры, в том числе созданные для целей, не связанных с оказанием услуг электросвязи, которые* ***могут использоваться для размещения сетей электросвязи (их отдельных элементов)*** *в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, и к которым относятся* ***в том числе воздушные линии электропередачи, столбовые опоры****, мосты, туннели, прочие дорожные сооружения и коллекторы.*

Следовательно все опоры ЛЭП (они размещаются эксклюзивно, параллельных опор нет) относятся к сопряженным объектам инфраструктуры. Следовательно, все владельцы или пользователи опор ЛЭП подпадают под регулирование Правил НДД.

В последнее время участились случаи обращения Операторов связи в органы антимонопольной службы с заявлением о нарушении законодательства в части монопольно высокой и экономически необоснованной цены размещения ВОЛС на опорах ЛЭП. При этом есть ряд дел, где органами ФАС установлена монопольно высокая и экономически необоснованная цена. В частности:

1) Краснодарским уФАС предписало Энергетикам пересмотреть стоимость предоставления доступа оператору связи для размещения одного волоконно-оптического кабеля на одной опоре линий электропередачи в размере 300 рублей в месяц (без НДС) **в сторону снижения** с учетом роста за период с 2014-2018 года НВВ, уровня инфляции, а также с учетом НДС, установленного на 2019 год в размере 20%. Этим же решением установлена адекватная стоимость: 120,43 руб. с НДС в месяц.

Суды трёх инстанций подтвердили законность решения УФАС.

Однако, так как уФАС не выдало Энергетикам штраф за неисполнение предписания, Оператор пошёл в суд с заявлением о признании незаконными действия УФАС по Краснодарскому краю по продлению срока исполнения предписания № 3-205/2018 и незаконными определения № 27735-6 от 30.10.2019, № 33848-6 от 26.12.2019 комиссии УФАС по делу.

2) УФАС по Кемеровской обл. предписало Энергетикам привести стоимость услуг по предоставлению доступа к сопряженным объектам инфраструктуры для размещения ВОЛС и иных линий связи (телефонный кабель) в границах электрических сетей ООО "КЭнК" на территории Кемеровской области в соответствие с требованиями Правил НДД . Суды трёх инстанций подтвердили законность решения УФАС.

По итогам неисполнения предписания Энергетикам выдан штраф в размере **650** 000 рублей.

3) Крымское УФАС предписало Энергетикам внести изменения в приказ и калькуляцию на содержание 1 места на опоре ВЛ 0,4-10 кВ в год, разделив стоимость совместного использования 1 места на опоре пропорционально количеству Интернет провайдеров арендующих места на опоре. Суды двух инстанций подтвердили законность решения УФАС.

4) Омское УФАС предписало Энергетикам произвести экономически обоснованный расчет стоимости услуги "Предоставление опоры для размещения провода, кабеля, ВОЛС", позволяющей получить возмещение расходов по содержанию инфраструктуры (опор), соразмерно расходам, связанным с эксплуатацией опор АО "Омскэлектро" для размещения ВОЛС (см.

За неисполнение предписания Энергетикам назначен штраф в размере **650000** (шестьсот пятьдесят тысяч) рублей.

Кроме того, в настоящее время ФАС России рассматривает следующие дела о монопольно высокой и экономически необоснованной цене, вызванной увеличением цен в несколько раз:

Регион	Энергетики	Операторы связи	№ Дела, дата, срок
Орловская обл.	АО «ОрелОблЭнерго»	ООО «Регион плюс»	11/01/10-44/2020 от 12 мая 2020 **(до 12.02.21)**
Краснодарский край, Республика Адыгея	ПАО «КубаньЭнерго»	ООО «Мультисервис» ООО «Радист», и другие Операторы Краснодарского края	11/01/10-45/2020 20) от 18.06.20, до **18.03.21**
Воронежская обл. Тверская обл. Ярославская обл.	ПАО «МРСК Центра»	АО «Квант-Телеком» ООО «СвязьСервис» ООО «Фотон»	11/01/10-40/2019 от 15.07.20, до **15.04.21**

Все дела рассматриваются комиссией профессионалов (состоящих в основном из работников Управления регулирования связи и информационных технологий). И хотя сроки рассмотрения длительные, отрасль надеется на прецедентные решения ФАС России, которые помогут дальше выживать альтернативным Операторам связи.

В делах Операторы связи предоставляют экспертные оценки рыночной стоимости размещения ВОЛС на опорах ЛЭП в данном регионе.

Судебные разбирательства

По большинству Операторов связи, отказавшихся подписывать договоры с повышенной ценой, Энергетиками поданы иски о неосновательном обогащении. В некоторых случаях Энергетики взыскивают штрафы за незаконное размещение ВОЛС. Так, например, ПАО "Кубаньэнерго" в типовой форме договора установило кабальный штраф в размере 1500 (полторы тысячи) руб. за 1 день незаконного размещения ВОЛС на опоре.

Также Операторами связи подаются встречные иски об урегулировании разногласий, возникших при заключении договоров и понуждении заключить договор в редакции Оператора. По некоторым делам назначена судебная экспертиза определения стоимости (первая, вторая, третья, четвертая)

В большинстве дел в качестве третьих лиц привлечены либо ФАС России, либо региональное УФАС .

И уже есть один состоявшийся суд.

По нему на основании оценки экспертизы судом установлена цена в размере **160 руб. без НДС** вместо 140 руб. При этом суд исключил из договора пункт о штрафе (неустойке, суд исходит из того, что договорная неустойка может быть включена в договор только по обоюдному соглашению сторон).

В некоторых судах Операторами заявлены обеспечительные меры в виде запрета демонтажа ВОЛС с ЛЭП до вступления в действие решения суда (после апелляции).

Предварительные выводы

1. Защищаться и в суде и в антимонопольной службе.
2. Проводить экспертизу стоимости размещения ВОЛС.
3. Заявлять обеспечительные меры о запрете демонтажа ВОЛС на ЛЭП.