Споры с владельцами инфраструктуры по размещению сетей связи

Во многих отраслях бизнеса актуальным на сегодняшний день является вопрос привлечения денежных средств от неосновных видов деятельности. Не исключением стали и владельцы инфраструктуры для размещения сетей электросвязи, и если раньше доход от размещения кабелей и оборудования операторов связи считался приятным, но всё же факультативным и зачастую неконтролируемым доходом, то теперь арендодатели готовы бороться за каждый метр сооружения, используемого оператором, не пренебрегая при этом незаконными мерами воздействия.

С учётом резко возросшей практики споров между операторами связи и владельцами инфраструктуры, усложнением и дифференциацией способов правового и неправового воздействия на оператора и его имущество, ОрдерКом подготовил краткую аналитическую справку по урегулированным нами судебным и административным спорам, касающимся размещения сетей и средств связи на специальных и сопряжённых объектах инфраструктуры.

1. Демонтаж линии связи

В первую очередь стоит отметить, что **демонтаж (равно как и повреждение) кабеля связи без** вступившего в законную силу **решения суда**, удовлетворившего требования владельца инфраструктуры о демонтаже, по общему правилу **невозможен и незаконен**.

Такие действия могут привести как к гражданско-правовым (взыскание убытков от последствий демонтажа), так и к уголовно-правовым последствиям (привлечение к ответственности физических лиц, санкционировавших и осуществивших демонтаж).

Так, к примеру, в рамках спора по **делу № А40-135497/18**, Клиент ОрдерКома арендовал оптические волокна в линии связи. Данная линия связи была продана конкуренту Клиента, который впоследствии просто обрезал арендованные волокна и препятствовал обратному подключению к ним.

В судебном порядке удалось добиться возмещения убытков, связанных с демонтажем линии связи, в том числе:

- расходов по аренде дублирующей линии связи;
- расходов на предоставление абонентам улучшенного тарифа без изменения стоимости услуг связи, произведённое в целях удержания абонентов Клиента;
- расходов по перерасчёту стоимости услуг связи Клиента за время вынужденного приостановления оказания таких услуг;
- иных расходов.

С другой стороны, имеется и практика возбуждения уголовного дела в результате действий владельца инфраструктуры по демонтажу линий связи.

Так, в 2017 году ПАО "Ростелеком" предложило Клиенту ОрдерКома заключить новый договор на предоставление мест в кабельной канализации для размещения кабелей связи. Договор заключён не был, в последствии работниками ПАО "Ростелеком" было произведено 22 факта физического повреждения кабелей связи Клиента.

В результате – было возбуждено уголовное дело, которое с обвинительным заключением направлено в Тагилстроевский районный суд г. Н. Тагила (**дело № 1-59/2019**). Работники ПАО "Ростелеком" обвиняются сразу по **трём составам преступления:**

- умышленное повреждение чужого имущества (ст. 167 УК РФ);
- понуждение к заключению сделки под угрозой уничтожения или повреждения чужого имущества (ст. 179 УК РФ);
- приведение в негодность объектов жизнеобеспечения, коими признаются объекты электросвязи (ст. 215.2 УК РФ).

Но даже и в том случае, когда владелец инфраструктуры не осуществляет самовольные действия по демонтажу (повреждению) линий связи, а обращается с требованием о понуждении к демонтажу в суд – оператору необходимо учитывать множество нюансов и условий, которые позволят добиться от суда справедливого решения об отказе удовлетворении требований владельца инфраструктуры.

Во-первых, если заключён договор аренды инфраструктуры (иной аналогичный), который на момент спора не расторгнут – демонтаж невозможен.

Так, по иску ПАО "Ростелеком" к Клиенту ОрдерКома с требованием о выносе кабеля связи из кабельной канализации (**дело № А60-57455/2017**) суды трёх инстанций отказали в удовлетворении заявленных требований, поскольку между сторонами был заключён соответствующий договор.

Дело примечательно ещё и тем, что спорный участок кабельной канализации, по которому было заявлено требование о выносе кабеля, в договоре аренды **отсутствовал,** однако, нам удалось убедить суды в том, что изменение договора произошло фактически, независимо от подписания каких-либо дополнительных соглашений, основываясь на поведении сторон договора.

Суд кассационной инстанции также отметил, что ПАО "Ростелеком" не доказан факт чинения Клиентом препятствий в осуществлении правомочий собственника, следовательно, нижестоящие суды правомерно отказали в удовлетворении заявленных требований.

По результатам участия в деле на заседаниях в трёх инстанциях **Клиент взыскал с ПАО "Ростелеком" стоимость юридических услуг ОрдерКома**.

Во-вторых, владельцу инфраструктуры необходимо доказать право собственности (иное законное или договорное право распоряжения) на инфраструктуру.

Чаще всего правом распоряжаться, в том числе предоставлять в пользование, инфраструктурой обладает её собственник.

Необходимо понимать, что, если инфраструктура является недвижимым имуществом – помимо свидетельства о государственной регистрации права необходима техническая документация на объект, которая конкретизирует его местоположение, содержит характеристики объекта и иную необходимую для идентификации объекта информацию.

К примеру, на кабельную канализацию необходимы технический паспорт линейно-кабельного сооружения связи, а также документы-основания создания объекта.

Так, **в деле № А60-47125/2018** ОрдерКому удалось доказать, что **право собственности** на участок кабельной канализации ПАО "Ростелеком", из которого последнее требовало демонтировать кабель связи, **не следует из предоставленной** технической **документации**. Во второй инстанции ПАО "Ростелеком" было вынуждено **отказаться от иска** в виду невозможности доказать право собственности на участок кабельной канализации.

Если же инфраструктура является движимым имуществом (наиболее характерным являются опоры ЛЭП) – каждый объект должен быть однозначно поименован в документах-основаниях создания объекта, документах постановки имущества на баланс (если объект находится в собственности владельца инфраструктуры), или в договоре аренды имущества (если владелец арендует инфраструктуру).

При этом довольно часто электросетевые организации подменяют понятия, пытаясь обязать операторов связи демонтировать кабели с объектов, не принадлежащих и не переданных электросетевой организации по договору аренды.

В качестве примера можно привести следующие дела.

По **делу № А40-109310/2018** АО "Объединённая энергетическая компания" обратилось в суд с требованием обязать Клиента ОрдерКом прекратить размещение средств и линий связи на опорах ЛЭП.

Судами первой и апелляционной инстанции в удовлетворении заявленных требований отказано по причине того, что право владения опорами ЛЭП энергетиками не доказано.

Сотрудникам ОрдерКома удалось доказать в суде, что энергетической компании во владение и пользование были переданы лишь воздушные линии электропередачи, а **инфраструктура**, в данном случае опоры, автоматически не входит в состав воздушной линии, подлежит отдельному учету, может иметь собственника или владельца, отличного от собственника или владельца воздушной линии.

Более того, в своём постановлении Девятый арбитражный апелляционный суд отметил, что даже если бы истец (энергетическая компания) был надлежащим правообладателем опор – выбран ненадлежащий способ защиты своих прав, и демонтаж действующей линии связи без особых на то оснований **невозможен** "*в связи с особым публичным статусом отношений по оказанию услуг связи, размещению средств и линий связи на территории Российской Федерации*".

К аналогичным выводам пришёл Арбитражный суд Свердловской области в решении **по делу № А60-70452/2018**.

В-третьих, владельцу инфраструктуры необходимо доказать факт размещения кабелей связи.

Односторонние акты осмотра без вызова оператора связи для участия по общему правилу таким доказательством не являются.

Иногда доказать размещение кабеля на конкретном участке инфраструктуры не удаётся и при совместном актировании. В том числе по такому основанию суд первой инстанции отклонил требования ПАО "Ростелеком" к Клиенту ОрдерКома об обязании вынести кабель из кабельной канализации **по делу № А60-47125/2018.**

2. Споры по оплате (размеру оплаты) за пользование инфраструктурой

В данной области возможны несколько видов споров, виды которых зависят от наличия или отсутствия заключённого договора между сторонами.

В том случае, если договор отсутствует – владелец инфраструктуры может попытаться взыскать неосновательное обогащение за период бездоговорного пользования своим имуществом.

Здесь, как и в случае споров по демонтажу, владельцу необходимо будет доказать право распоряжения объектом, а также факт использования оператором связи инфраструктуры без договора **с конкретной даты.**

Именно по двум указанным основаниям ОрдерКому на выездном заседании в Екатеринбурге удалось отбить требования АО "Региональная сетевая компания" к оператору связи **по делу № А60-70452/2018** о взыскании неосновательного обогащения за размещение линий связи на опорах ЛЭП.

Электросетевой организации не удалось доказать как факт и период пользования имуществом опор, так и право распоряжаться спорными опорами ЛЭП в условиях передачи права владения лишь на воздушную линию.

Суд указан в решении:

> "*Опоры, либо какие-либо идентифицирующие их признаки в договоре не указаны, не имеется указания и на фиксированную их привязку к местности, что не позволяет сделать однозначный вывод о передаче истцу таких опор в рамках договора аренды, а в отношении ответчика проверить нахождение сетей на них.*
>
> *В то время как возможность передачи в аренду ВЛ (ЛЭП) без передачи самих опор, т.е. отдельно, не исключено (например, постановление Арбитражного суда Уральского округа № Ф09-7738/11 от 26.12.2011, постановление Арбитражного суда поволжского округа № от 05.06.2013 № А12-17712/12)*".

В случаях, когда договор уже заключён, но владельцем инфраструктуры тарифы на доступ к ней экономически не обоснованы – имеет смысл уже самому оператору связи обратиться за защитой своих прав, однако, не в суд, а в антимонопольный орган.

При этом **не важно, что договор с фиксированной ценой сторонами уже подписан** .

Так, Клиент ОрдерКома и АО "НЭСК-электросети" заключили договор о пользовании объектами инфраструктуры (опорами воздушных линий электропередачи), в котором тариф за одну опору ежемесячно составил 300 рублей. Данную цену Клиент счёл монопольно высокой, в связи с чем обратился в Краснодарское УФАС России, который признал экономически обоснованным размер тарифа **в ~ 120 рублей, т.е. в 2,5 раза ниже** чем тариф, предусмотренный договором.

По итогам, в Заключении об обстоятельствах **дела № 205/2018 от 14.01.2019** г. антимонопольной службой установлено нарушение ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции со стороны электросетевой организации.

Когда договор только направлен оператору связи, но не подписан им, и указанные в договоре тарифы видятся оператору монопольно высокими – также можно обращаться в антимонопольный орган.

При этом, основания для признания тарифов необоснованными, могут быть самыми разными. К примеру, в деле № 05/1478-18, возбуждённом Крымским УФАС России, ОрдерКому удалось убедить службу, что тарифы должны дифференцироваться **в зависимости от количества линий связи, размещаемых оператором на одной опоре**.

В результате антимонопольным органом было вынесено решение о признании ГУП РК "Крымэнерго" нарушившим п. 1 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, а также выдано предписание внести

"*изменения в приказ и калькуляцию на содержание 1 места на опоре ВЛ 0,4-10 кВ в год,* ***разделив стоимость совместного использования 1 места на опоре пропорционально количеству интернет провайдеров,*** *арендующих места на опоре*".

Консультации по делу давал руководитель ОрдерКом, являющийся независимым экспертом Федеральной антимонопольной службы – Дмитрий Михайлович Галушко.

В некоторых ситуациях возможно и судебное разрешение спора по размеру тарифов на пользование инфраструктурой.

В качестве примера можно привести **дело № А60-15189/2012**, в котором ПАО "Ростелеком" обратилось к Клиенту ОрдерКома с иском о взыскании денежных средств за пользование кабельной канализацией. Размер тарифа был явно необоснован, и **после проведённой судебной финансовой экспертизы** по делу ПАО "Ростелеком" было вынуждено отказаться от заявленных требований.

3. Иные споры

Бывают ситуации, когда монополисты не нарушают права операторов связи, уже разместивших свои линии связи на инфраструктуре, а вовсе отказывают в предоставлении доступа к такой инфраструктуре.

В данном случае ОрдерКом рекомендует также обращаться в антимонопольную службу, поскольку усматриваются нарушения законодательства о защите конкуренции.

К примеру, ПАО "Ростелеком" отказало Клиенту ОрдерКома в заключении договора, в доступе к кабельной канализации по надуманным причинам ("потребность в собственном развитии", "отсутствия необходимого резерва свободных каналов").

После обращения Клиента в Нижегородское УФАС России, возбуждения дела № 2104-ФАС52-03/18, направления ПАО "Ростелеком" предупреждения антимонопольного органа, ПАО "Ростелеком" было вынуждено направить Клиенту ОрдерКома подписанный проект договора предоставления в пользование места в кабельной канализации, предоставить доступ к инфраструктуре.

В настоящее время ОрдерКом ведёт и иные дела, направленные на защиту прав операторов связи при размещении линий связи на соответствующей инфраструктуре, итоговое решение по которым пока не вынесено.

Так, к примеру, **по делу № А33-22487/2018** АО "КрасЭКо" (электросетевая организация) требует от Клиента ОрдерКома демонтировать кабели связи с опор ЛЭП в связи с отсутствием заключённого договора. В деле нами используется позиция, подтверждённая актуальной судебной практикой по спорам с участием юристов ОрдерКома (приведена выше).

В 2017 году ОрдерКом уже помог данному Клиенту в антимонопольном разбирательстве с АО "КрасЭКо" - последнее по результатам возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства Красноярским УФАС России отозвало проект договора с завышенными тарифами.

Приведённые выше дела как по отдельности, так и в совокупности позволяют говорить о том, что **даже в самых неочевидных обстоятельствах** оператору имеет смысл бороться за право размещать средства и сети связи на объектах инфраструктуры, а также за право размещать средства и сети связи по экономически обоснованным тарифам. При защите своих прав необходимо тщательно продумать способ их защиты, учитывать актуальную позицию судебных органов, грамотно собрать и сопоставить доказательную базу, а также поддержать свою позицию в суде.

От редакции:

Те из вас, кто едет на КРОС-2019, смогут встретиться с Андреем Медведевым в кулуарах конференции.