“Иду на вы!”: о прошлых и грядущих баталиях за кабельную канализацию

Памятуя живой отклик на историю о том, как мы в Петербурге пытались принудить Ростелеком поставить адекватные тарифы на кабельную канализацию, пишу продолжение. Пишу значительно позже событий, о которых пойдет речь ниже.

Причина проста - мы предпочитаем не только констатировать несправедливость, но и предлагать пути к ее преодолению.

И нам потребовалось некоторое время, чтобы подготовиться к следующему раунду.

Кому не столь интересно "кто виноват", а более интересно "что делать" (можно/следует) - читай сразу третью часть. Она небольшая.

Часть 1. Почему федеральное антимонопольное дело против Ростелекома окончилось пшиком или короткая история о том, как мы поехали в Москву, чтобы спасти всех, не преуспели, зато узнали много нового

Логичным началом этой истории является конец прошлой. Той, что была описана в статье "Наука побеждать: как в Питере доказали, что "Ростелеком" в разы завышает стоимость аренды канализации". Решение УФАС по петербургскому делу предполагало, что мы с текстом местного решения заявляемся в ФАС, точнее присоединимся к федеральному делу (УФАС признало Ростелеком монополистом, злоупотребляющим своим положением, но рекомендаций по снижению тарифов не вынесло, поскольку под закрытие дела пришла новая методика тарифообразования плюс федеральное дело по ней). Пока собирались, уговаривали операторов присоединиться, ФАС "разобрался" с федеральным делом. О чем сообщил в ответе на наше заявление - дело не возбуждаем, ждите решения по федеральному делу.

1.1 Итог федерального дела

Мы ждали, и долго - ФАС почти полтора месяца после принятия решения не мог изготовить полный текст решения по делу (для интересующихся обозначу номер антимонопольного дела, можно найти и посмотреть - № 1-00-95/00-03-14).

В итоге текст решения был опубликован, и сразу же встал вопрос о необходимости его опротестовать в суде. Почему? Ответить просто. Из текста решения следовало, что ФАС пренебрег положениями ФЗ "О защите конкуренции" о том, как определять/не определять монопольно высокую цену.

Тут необходимо короткое отступление. Год прений и разговоров с Петербургским филиалом Ростелекома и Петербургским же управлением ФАС по теме кабельной канализации не прошли даром - мы понимали, что должно было сделать антимонопольное ведомство в рамках федерального дела. А должно оно было сделать две вещи: признать компанию монополистом изучаемого рынка (занимающим доминирующее положение), а потом оценить реальные расходы на организацию услуги. Статья 6 ФЗ "О защите конкуренции" называет монопольно высокой цену, которая превосходит сумму "необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли".

Из текста решения выходило, что первое - признание монополистом - произошло, а второе - выявление расходов - нет. В тексте решения пестрели замечания, что Ростелеком не представил таких-то данных, и таких-то. И все эти данные касались расходов на организацию услуги аренды кабельной канализации.

Документы, подтверждающие произведенные затраты ОАО «Ростелеком» на строительство, ремонт и модернизацию кабельной канализации за 2012 год, ОАО «Ростелеком» не представлены.

Информация о планируемых затратах (инвестициях) на строительство, ремонт и модернизацию кабельной канализации на 2012, 2013 гг. ОАО «Ростелеком» не представлена.

Документ целиком по ссылке.

В итоге, финальная часть решения ФАС по федеральному делу получилась лукавой. Вместо утверждения, что ФАС установил, что цена не превышает **"необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли"**, было заключение, что антимонопольное ведомство **"не усматривает достаточных доказательств превышения установленных ОАО "Ростелеком" цен на Услугу суммы необходимых расходов и прибыли".**

1.2 Суд, начало

Признаться, я поначалу не верил, что антимонопольная служба отпустила Ростелеком, не установив никаких данных о том, как дорого или дешево им содержать кабельную канализацию. Пусть и без анализа того, насколько необходимы эти расходы.

Поэтому к уточнению ФАС в ответе на наш иск, что "**в материалах дела имеются документы, имеющие гриф "коммерческая тайна", на основании анализа которых антимонопольный орган пришел к выводу об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства",** мы отнеслись максимально серьезно. Судебное разбирательство дает право каждой из сторон изучить все материалы дела, в том числе и те, что под грифом коммерческой тайны. Мы прилежно прошерстили полтора десятка томов антимонопольного дела, и нашли те, что были снабжены пометкой коммерческой тайны. Только в этих документах также не было информации о расходах на организацию услуги кабельной канализации Ростелекома. Из представленных ФАСом документов, грифом "коммерческая тайна" были защищены документы Мегафона, точнее, документы с тарифами на размещение кабелей связи в его, мегафоновской канализации.

В суде мы специально уточнили - может мы что-то пропустили, может они не представлены суду, эти секретные данные, которые проливают свет на масштабы расходов Ростелекома на содержание кабельной канализации? Нет, ответили нам, у ФАС нет таких данных, размеры расходов Ростелекома на содержание и модернизацию кабельной канализации не были установлены.

То есть в итоге, получилось, что, да, так оно все и произошло, как я не мог поверить. Как минимум полгода ФАС прилежно дублировал просьбы к Ростелекому представить данные о расходах на содержание кабельной канализации, полгода Ростелеком отвечал что-то другое. А потом ФАС развел руки, мол "на нет и суда нет".

Это, замечу, не очень нормально.

В Санкт- Петербурге региональное Управление ФАС смогло получить все что надо было, и даже больше. Ключевой документ петербургского дела - выписка из книги бухгалтерского учета, где вообще все расходы Петербургского филиала Ростелекома на модернизацию основных средств (в том числе и на закупку сетевого оборудования). В Петербурге Ростелеком принес на всякий случай еще и все кадастровые паспорта на кабельную канализацию, чтобы подтвердить данные о протяженности кабельной канализации. И при этом Петербургское УФАС все равно выписало Ростелекому штраф за предоставление недостоверной информации - они немного разошлись в показаниях с подрядчиками, которые строили Ростелекому кабельную канализацию.

А в Москве, где вроде как центр, оплот ФАС, самые авторитетные и важные управленцы, антимонопольная служба грустно утирается, когда монополист их в неявном (на самом деле явном) виде посылает на все три стороны. И описывает этот момент импотенции в своем решении.

Тут заканчивается вступительная часть про дело, к которому мы не успели, и начинается уже новая история. История, инициированная нашим иском о признании решения ФАС незаконным (дело № А40-157529/2015).

1.3 Суд, детали

Прежде всего, о ФАС и операторах. Суд в более явном виде высветил, почему ФАС все же решили, что тарифы Ростелекома на кабельную канализацию нормальные, их условно концептуально-идеологическую основу решения. Я увидел два явных аргумента.

Аргумент раз. При том, что в нашем исковом заявлении мы не писали о неадекватности методики Ростелекома, представители ФАС все повторяли (в отзыве на иск и в рамках судебного заседания), что **"антимонопольный орган соглашается с выводами заявителей о том, что сама по себе величина базового тарифа является необоснованно завышенной", однако "заявителями не учтено, что конечная стоимость услуг формируется с учетом понижающего коэффициента…"**. То есть ФАС установил, что методика ценообразования услуги аренды кабельной канализации Ростелекома искусственна, что тарифы, проистекающие из этой методики, явно завышены. Но то, что реальные тарифы Ростелекома - это не определенные по завышенной методике 8,8 рублей за метр, а "всего" 6-7 рублей за метр - это все извиняет. Даже без рассмотрения анализа методики ФАС (хотя только из одного утверждения ФАС о минимум двукратном завышении коэффициента использования кабельной канализации следует, что тарифы также завышены вдвое), сама логика аналитических выводов стиля больше/меньше, без уточнения насколько, явно ущербна.

Аргумент два. Представители ФАС как мантру постоянно повторяли, письменно и устно, что цена Ростелекома на услуги **"значительно ниже" цен, установленных "иными организациями, оказывающими аналогичные услуги"**. Количество иных организаций, правда, не уточнялось ни в тексте решения, ни в зале суда. Как минимум дважды я просил назвать хотя бы порядок: сколько операторов, оказывающих аналогичные услуги, опросила ФАС, сколько из них имели тарифы выше, чем Ростелеком? Ответа не последовало. Материалы антимонопольного дела, представленные в суд, показали нам, что ФАС опросил пять (!!!) операторов и у двух (!!!) из них тарифы оказались несколько выше, чем у Ростелекома (уточню, что цифры эти называл в суде представитель ФАС и их не прокомментировал, сославшись на незнание материалов дела).

Еще раз повторю эти цифры с необходимыми уточнениями: чтобы оценить методику и базовый тариф Ростелекома, который считался по всей России, ФАС опросила пять владельцев кабельной канализации из одного региона (далеко ФАС не искала, все пять - участники антимонопольного дела), и, установив, что у двух из пяти тарифы выше, чем у Ростелекома, решила, что с тарифами Ростелекома "все ок". Еще важное уточнение: вот этих двух, у кого тарифы выше, выявил для ФАС Ростелеком простым способом (на одном из заседаний прямо указав, что вот мол Мегафон и РЖД имеют там-то тарифы на аренду кабельной канализации выше, чем у Ростелекома).

То, что подобная "аналитическая работа" бесконечно далека от аналитики - это, уверен, очевидно, в том числе и самим представителям ФАС.

Но почему операторы не смогли помочь сделать данный анализ более реалистичным, найти и представить еще хотя бы пять компаний, у которых у всех тарифы на кабельную канализацию были бы существенно ниже, раз для ФАС это вдруг стало важным? По одному Петербургу такое, точно знаю, можно сделать, уж за пять городов, откуда пятнадцать участников-заявителей антимонопольного дела, так и подавно.

Аналогичное почему можно повторить и по отношению к первому аргументу. Материалы дела показывают, что операторы на раз заявляли, что методика ущербна, что базовый тариф огромен, но я не нашел вдумчивого разбора методики. Не было письма, в котором для ФАС все было разложено "по полочкам", что, мол, даже если мы согласимся с этой методикой, то вот этот коэффициент завышен, и этот тоже, и в итоге тариф опять же должен быть как минимум втрое меньше.

Но вернемся к нашему делу, и, увы, неудачам. Мы не отменили решения ФАС. После описанного выше, это звучит как самоопровержение. Но мы не напортачили, и мы не упростили положение дел. Был один внешний фактор, который "вытащил" ФАС.

Фактор этот простой - вступление в силу новых законодательных норм, описывающих рассматриваемый процесс (определение тарифов на кабельную канализацию), а именно Правил недискриминационного доступа к инфраструктуре для размещения сетей связи (далее, Правила НДД). Мы не смогли убедить судью, что отмена решения восстановит нас в правах, потому что данное решение ФАС к моменту главного заседания не имело силы из-за утверждения новых требований к ценообразованию тарифов на кабельную канализацию.

Собственно, подобный исход можно было предугадать в начале дела. Фактор введения в силу Правил НДД играл важную роль при инициации дела - мы четко понимали, что если плохо сработаем, точно не навредим отрасли в целом.

Что в итоге мы имеем по результатам неудачного оспаривания решения ФАС в суде.

В минусе - наше (объединения альтернативных операторов связи) время и деньги: билеты РЖД,

консультации с юристами. Общая ситуация осталась та же, что и до нашего арбитража, и даже до федерального антимонопольного дела по кабельной канализации. Спасибо Правилам НДД - есть желание и готовность оспорить тарифы Ростелекома, можно инициировать дело в ФАС или суде.

В плюсе - знакомство с неким количеством документов Ростелекома по все еще интересующему нас вопросу (расходам на организацию услуги аренды кабельной канализации, увы, не таким большим, как хотелось бы, но, тем не менее). И проистекающий от этого знакомства набор конкретных аргументов для следующего антимонопольного дела по тарифам на кабельную канализацию.

Что же дают нам эти документы? Об этом в следующей главе.

Часть 2. Что имеем или об интересных нестыковках рассказов Ростелекома об убыточности услуги аренды кабельной канализации

Главная мысль этой главы очень проста. Все развернутые данные Ростелекома, которые компания предъявляла в рамках федерального антимонопольного дела по кабельной канализации, повторюсь, все без исключения, содержат явные внутренние противоречия и нестыковки (ровно также, как это было в Петербургском деле). И чем больше данных мы находим, тем больше мы получаем доказательств того, что показатели расходов, используемые для расчета тарифов, искусственно завышены.

Потому что все ровно так, как это видят операторы, размещающие свои кабели в кабельной канализации - канализацию не ремонтируют, не перестраивают и, как следствие, тратят на нее мизерные суммы, несоизмеримо малые по сравнению с выручкой. Но признаться в этом Ростелекому никак нельзя, поэтому он "креативит" в меру сил и талантов работников компании.

Что дало федеральное антимонопольное дело по тарифам на кабельную канализацию, решение по которому мы неуспешно обжаловали, в плане новой информации от Ростелекома о расходах на услугу аренды кабельной канализации.

Но в начале, как небольшое отступление, пару цифр о доходах от предоставления услуги аренды кабельной канализации. Чтобы понимать масштаб помощи, которую операторы, сами того не сильно желая, оказывают Ростелекому. В приложении к письму от 24.10.2014 (в ФАС) Ростелеком дает вот такую таблицу.

Доходы от предоставления в пользование места в кабельной канализации

Субъекты, входящие в зону ответственности МРФ "Дальний Восток"		Доходы за период, руб.	
		2012 год (12 мес)	2013 год (12 мес)
Итого		173 643 211	200 124 862
сле по оссийской ации	Приморский край	51 582 149	60 001 450
	Магаданская область	3 944 173	4 385 352
	Камчатский край	16 254 956	16 611 607
	Амурская область	9 327 212	11 064 851

Документ целиком по ссылке.

По опыту Петербургского дела, где мы имели не только общие данные, но и информацию откуда они, могу заметить два момента: с очень высокой степенью вероятности эти данные объективны (их достоверность ФАСу относительно легко проверить) и скорее всего (оговорюсь, что тут мало информации для однозначных выводов) они отражают цифры по заключенным договорам, то есть не содержат прибыли от запросов и выдачи ТУ. По крайней мере, Петербургские цифры соответствуют тем, которые были даны по подписанным договорам аренды кабельной канализации.

Итоговая сумма этой таблицы в целом скромна - 4,6 млрд. рублей в год. Если сравнить с годовой выручкой компании за тот же год - порядка 325 млрд. - не смотрится, но вот если сравнить с прибылью (а мы продолжаем настаивать, что рентабельность данной услуги составляет более 80%), то у нас иная цифра для сравнения - 24 млрд. (прибыль), и совсем иная значимость данной услуги.

2.1 Взгляд на федеральные обобщения

Но прибыль - это не более чем лирика, белая/черная зависть.

Расходы - это иное дело. Расходы - это тарифы, то есть деньги, изъятые у конкурентов на борьбу с

ними же.

В другом Приложении к цитировавшемуся письму (от 24.10.2014), Ростелеком дает совокупные затраты как бы на производство и реализацию Услуги аренды кабельной канализации. Пишу "как бы" потому, что они очень ловко сформулированы (и без расшифровки): "Затраты по субъектам ФО, **отраженные в производственном процессе** "Эксплуатация, контроль состояния, техническое обслуживание и ремонт линейно-кабельных сооружений связи (ЛКС)" (далее - Таблица Затрат по субъектам).

Затраты по субъектам ФО, отражённые на производственном процессе "Эксплуатация, контроль состояния, техническое обслуживание и ремонт линейно-кабельных сооружений (ЛКС)"

Субъекты, входящие в зону ответственности МРФ "Дальний Восток"		Расходы за период, руб.	
		2012 год (12 мес)	2013 год (12 мес)
Итого		272 451 003	206 177 038
...ектам ...рации	Приморский край	31 508 668	43 610 382
	Магаданская область	28 637 556	25 486 321
	Камчатский край		

Документ целиком по ссылке.

Оставим пока в стороне размышления о содержании заголовка, не будем пока думать, какие расходы "отразил" в данном "производственном процессе" владелец кабельной канализации. Можно ли извлечь что-то интересное из простого разглядывания цифр по разным городам и регионам. На самом деле, многое на поверхности. Первое, очевидное интересное - скачки цифр расходов на эксплуатацию, контроль состояния и т.д.

Амурская область в 2012 году потратила 82,4 млн руб., а в 2013 году - всего 36,9 млн. руб., Сахалинская область в 2012 году тратила 52,6 млн., в 2013 - 38,2 млн. руб., Архангельская область в 2012 году тратила 82,5 млн. руб., в 2013 - 50,9 млн. руб., а макрорегион Сибирь в 2013 году стал экономнее на 233 млн. руб. А вот Татарстан, наоборот, от 0,2 млн. в 2012 году подскочил до 25,8 млн., макрорегион Москва прибавила почти 100 млн. руб. Петербург вдруг подорожавший на 30 млн. руб. на фоне многих других выглядит как нормальный, его подорожание (30 млн. руб.) близко к приросту инфляции. Но подавляющая часть строчек далека от этой условной "нормальности". 42 из 85 территориальных единиц (областей или городов) показывают сокращение расходов на эксплуатацию и т.д. в 2013 по отношению к 2012. У большинства оставшихся, рост расходов в диапазоне 2-10%. Плюс, заметное число аномалий (самых ярких - 10 из 85) как роста, так и сокращений.

Какие тут можно сделать выводы? Как минимум то, что есть очень большая вероятность, что в производственный процесс "эксплуатация, контроль состояния техобслуживание и ремонт" вставляют и расходы на строительство новой канализации (может, и не только канализации), то есть то, что теоретически должно быть инвестициями и идти отдельной графой и возвращаться не сразу, а хотя бы лет за пять (если исходить из срока амортизации - так вообще за 15).

Пойдем дальше. Уважаю город Ростов-на-Дону (очевидно он подразумевается в графе Ростов макрорегиона Юг в таблице Ростелекома), и его жителей, но при всем уважении - город по площади меньше, чем Санкт-Петербург, существенно меньше, почти в пять раз меньше. Но расходы на содержание кабельной канализации меньше лишь на 30%, а вот сравнение с Краснодаром дает еще меньшее расхождение в расходах. Даже если под именами Краснодар и Ростов скрываются города с областями, все равно они в разы больше тратят на содержания 1 км кабельной канализации, чем Санкт-Петербург и Ленинградская область.

Повторюсь, это мы пока имели дело только с одной, максимально обобщенной таблицей расходов. Если ее дополнить другими данными - противоречия начнут только множиться.

Собственно, давайте дополним. Посмотрим, как коррелируют с представленной выше таблицей другие данные, представленные Ростелекомом в ходе того же антимонопольного дела.

2.2 Федеральные обобщения versus обобщения региональные

Буквально за месяц до того, как представить обобщенную таблицу, в ФАС была представлена таблица "Расчета стоимости предоставления мест в кабельной канализации" по макрорегиону Юг за 2012 и 2013 года (в письме от 12.09.2014, далее Таблица расчета стоимости). Очевидно таблица - отголоски того, что федеральное дело начиналось на региональном уровне, и региональному УФАС представлялись какие-то данные.

Расчёт стоимости предоставления места в кабельной канализации

МРФ Юг - 2013

$TK_BASE = ((ПБСК * A + \sum CEX) / L) * 0,6 * I * P$

Показатель	Наименование показателя	ед. измерения	Данные МРФ «Юг» на территории ЮФО	Адыгейский филиал	Астраханский филиал	Волгоградский филиал
T_{K_BASE}	Стоимость предоставления одного канало-метра кабельной канализации	руб./мес.	3,33	2,67	3,05	3,35
$ПБС_K$	Полная восстановительная стоимость кабельной канализации	руб.	22 373 968 833,00	509 522 413,00	1 278 444 700,00	3 629 229 800,0
A	Норма амортизации в месяц	%	0,56%	0,56%	0,56%	0,56%
$\sum C_{EX}$	Общие расходы на содержание кабельной канализации МРФ "Юг" на территории ЮФО	руб/мес	22 154 898,91	258 078,40	520 869,35	3 897 817,80
L	Общая протяжённость кабельной канализации задействованная для прокладки кабеля	канало-метров	38 818 390,00	1 021 087,00	2 204 215,00	6 322 700,00
	Коэффициент использования кабельного канала		0,60	0,60	0,60	0,60
I	Коэффициент инфляции (формируется на основе прогноза социально - экономического развития Российской Федерации МЭР или фактический)		1,054	1,054	1,054	1,054
P	Коэффициент рентабельности (не менее 1,1)		1,39	1,39	1,39	1,39

Документ целиком по ссылке.

Смотрим - и, сюрприз, цифры, представленные Таблице Затрат по субъектам и в Таблицы Расчета стоимости, противоречат друг другу. И расхождения значительные - в 2,5-3 раза. Региональное отделение отчитывается, что стоимость содержания кабельной канализации 7 миллионов, а федеральный центр пишет - 27 миллионов.

А если конкретнее, то сопоставление данных таблиц дает следующее расхождение в расходах на содержание кабельной канализации:

- Адыгейский филиал - 2 868 732 руб. против 10 957 014 руб. в 2012 году, и 3 096 936 руб. против 11 442 257 руб. в 2013 году,
- Астраханский филиал 7 460 676 руб. против 26 322 369 руб. в 2012 году и 6 250 428 руб. против 24 96 348 руб. в 2013 году,
- Волгоградский филиал 51 468 180 руб. против 92 419 118 руб. в 2012 году и 46 773 804 руб. против 86 225 523 руб. в 2013 году,
- Калмыцкий филиал 17 027 292 руб. против 20 69 559 руб. в 2012 году и 20 317 236 руб. против 24 0778 246 руб. в 2013 году,
- Краснодарский филиал 102 087 56 руб. против 221 428 265 руб. в 2012 году и 95 598 576 руб. против 225 351 803 руб. в 2013 году,
- Ростовский филиал 96 854 196 руб. против 201 470 780 руб. в 2012 году и 93 821 772 руб. против 195 998 380 руб. в 2013 году.

Откуда повылазили эти миллионы, как в совокупной таблице расходы удвоились, а где-то утроились? Ответ, очевидно, напрямую связан с этим обтекаемым "отраженные в производственном процессе", с большой тайной монополиста - что с чем Ростелеком плюсовал для получения красивых цифр федеральной таблицы.

Но это опять же было сравнение "в лоб". При наличии данных о протяженности кабельной канализации и расходов на нее хотя бы для 6-ти филиалов, можно проверить вышеобозначенную гипотезу, что в федеральной таблице заложены большие расхождения в величине, которая должна не сильно варьироваться - стоимости содержания км кабельной канализации. Она ведь в теории складывается из относительно простых составляющих (зарплаты работникам и стоимости материалов), которые не сильно меняются от региона к региону (не в разы).

Таблица Расчета стоимости дает следующие стоимости содержания кабельной канализации (на кан/м в месяц): Адыгейский филиал - 0,23 руб. в 2012 году и 0,25 руб. в 2013 году, Астраханский филиал - 0,28 руб. в 2012 году и 0,24 руб. в 2013 году, Краснодарский филиал - 0,45 руб. в 2012 году и 0,41 руб. в 2013 году, Волгоградский филиал - 0,66 руб. в 2012 году и 0,61 руб. в 2013 году Ростовский филиал - 0,84 руб. в 2012 году и 0,82 руб. в 2013 году, Калмыцкий филиал - 2 руб. в 2012 году и 2,4 руб. в 2013 году.

То есть имеем разброс в стоимости обслуживания кабельной канализации соседних филиалов в 10 раз. Где-то канализацию содержать очень дешево, а где-то очень дорого. Почему так? Неужели сначала появлялся тариф (относительно близкий в близких филиалах), а потом уже под него подгонялись расходы? Вопрос более чем интересный, но без подробных данных по расходам на кабельную канализацию, на него нет ответа.

Это, напомню, второй из представленных документов, и при этом единственный документ федерального дела с информацией не только цифр расходов, но и объекта расходов - кабельной канализации. То есть, берем только один новый документ для сравнения - и сразу вылезают явные

нестыковки, вопросы и обоснованные подозрения в правдивости.

Между тем, мы все еще имеем дело с обобщенными цифрами. Просто обобщенными на уровень ниже. Если мы обратимся к единственному региону, структура расходов которого выявлена максимально подробно, получим цифры еще ниже. Тут все опять же на поверхности: берем из Петербургского дела протяженность кабельной канализации - 26 тыс. кан/км, расходы из Петербургского дела и федеральной таблицы (они практически совпадают) - 263 млн. руб. в год (все на 2012 год). Делим миллионы на месяцы, километры, и в итоге по Санкт- Петербургу получаем стоимость содержания кабельной канализации в 0,1 руб за кан/м в мес. Если сравнивать с региональной Таблице Расчета стоимости, то это в 2 раза меньше, чем в самом экономичном филиале и в 20 раз меньше, чем в самом дорогом, а если с федеральной, то в 4 и 40 раз меньше стоимости у аналогичных филиалов.

2.3 От региональных обобщений к расчетам филиалов

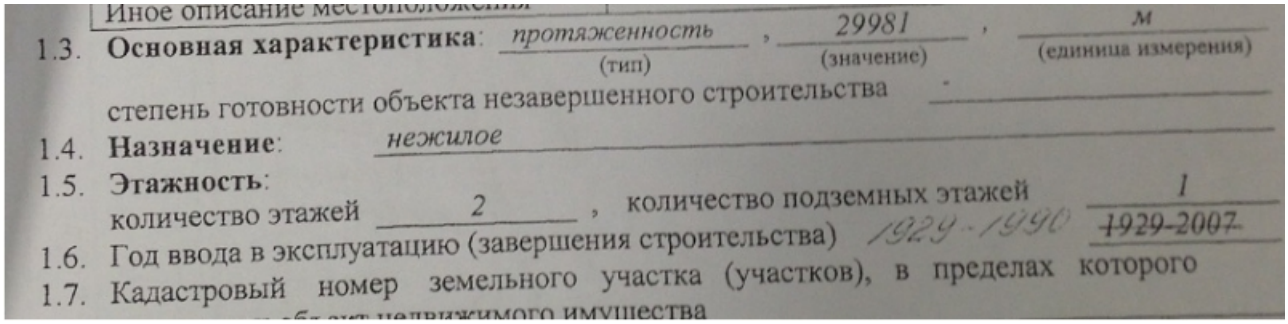
Но и это еще не все. Если мы спустимся еще на уровень детализации - увидим новые подозрения к завышению расходов, даже вот это 0,1 руб. на кан/м в мес. получается из не до конца ясных, и очень вероятно завышенных слагаемых. Здесь мы уже будем апеллировать исключительно к Санкт-Петербургскому делу. Федеральное не дало столь подробных данных.

Был один момент, о котором не писал в прошлой статье по петербургскому антимонопольному делу о тарифах кабельной канализации - остального было более чем достаточно - уж очень большая сумма амортизационных отчислений. Кабельная канализация старая, на 98% построена до 90-х (согласно данным кадастровых паспортов), то есть должна быть практически полностью самортизирована. Расходы на модернизацию кабельной канализации - то, что увеличивает балансовую стоимость основных средств - на протяжении периода по которому была дана информация (2011-2013 гг) составляли менее 40 млн. руб в год. Открытые данные за предыдущие года не дают информации о масштабных стройках кабельной канализации, они дают понимание, что упомянутые 40 млн. руб. в год - это нормальная цифра, а не недофинансирование. Почему же тогда сумма амортизации кабельной канализации согласно отчетам компании составляет не 30-40 млн. руб., а 130-140 млн. руб. в год (за 2011-2013 гг)? Вопрос, замечу, важный, потому что вот эти 130-140 млн. руб. - это 55-57% от совокупных расходов на содержание кабельной канализации.

Может ли быть такое, что сумма амортизационных отчислений по кабельной канализации была как-то завышена?

Есть подозрения, что может. И есть даже подозрения как.

Под закрытие антимонопольного дела по кабельной канализации по Санкт-Петербургу Ростелеком принес объемную папку с копиями кадастровых паспортов на кабельную канализацию. Содержание этой папки выявило две вещи: Ростелеком только в 2008 году приступил к тому, чтобы оформить право собственности на кабельную канализацию, и тогда, в 2008 году, он очень хотел, чтобы канализация была признана введенной в эксплуатацию в период 1974-2007 гг (последнее не получилось).


Иное описание местоположения

1.3. **Основная характеристика**: протяженность (тип), 29981 (значение), м (единица измерения)

степень готовности объекта незавершенного строительства -

1.4. **Назначение**: нежилое

1.5. **Этажность**:

количество этажей 2, количество подземных этажей 1

1.6. Год ввода в эксплуатацию (завершения строительства) 1929-1990 ~~1929-2007~~

1.7. Кадастровый номер земельного участка (участков), в пределах которого

Это перечеркнутое 2007 на практически всех кадастровых паспортах (оговариваюсь "практически всех" исключительно потому, что пара паспортов были представлены не полностью) важно для загадки цифр амортизации. Оговорюсь, что я не знаю подробностей ведения бухгалтерского учета в компании Ростелеком, просто замечаю, что оформление прав собственности на старый объект недвижимости может быть хорошим основанием для того, чтобы оценить его и прибавить выявленную в результате оценки сумму к стоимости основных средств, с которой потом высчитывать амортизацию. И тогда все сходится - в 2008 году приплюсовали к основным средствам стоимость кабельной канализации 2,5 млрд. руб. и с тех пор имели амортизацию кабельной канализации по 140 млн. руб. в год.

На всякий случай еще раз обозначу: представленное выше рассуждение не более чем попытка ответить на вопрос в свете имеющейся информации. Все может быть совершенно иначе, проще и

понятнее.

Главное, что сам вопрос, откуда взялась столь большая сумма амортизации - имеет право на жизнь. Представленные данные бухгалтерского учета по модернизации основных средств, и также данные по срокам введения в эксплуатацию кабельной канализации позволяют сомневаться в данных Ростелекома.

Все, закончим с расследованиями, хотя, анонсирую на будущее, что есть еще один крайне интересный документ от Ростелекома, представленный в федеральном деле (но что-то надо оставить на новое антимонопольное разбирательство).

Если еще раз бросим взгляд на приведенный выше анализ нестыковок, увидим, что получается своего рода матрешка: проверяем федеральное обобщение - находим, что оно очень может быть завышено по ряду показателей, проверяем региональное обобщение - находим, что как минимум значительная часть сумм тоже очень может быть завышенной, спускаемся на уровень конкретного филиала и, наконец, слагаемых суммы расходов, то выясняем, что они очень вероятно, что завышены.

В этой замечательной матрешке что хорошо, так это то, что с каждыми новыми данными о реальных расходах становиться все более очевидной спекулятивность ее итоговых цифр. Нужно только вытащить из монополиста данные реальных расходов.

Часть 3 финальная и самая короткая - раскрытие планов и легкая агитация

Как уже не раз говорилось по ходу настоящей статьи, будущие споры о тарифах на кабельную канализацию Ростелекома будут апеллировать к требованиям Правил НДД. Замечу сразу - сами по себе правила по моему личному мнению - не есть безусловное благо. В них есть и позитивные положения, есть и явные пробелы, позволяющие совершенно легально не допускать к своей кабельной канализации никого постороннего, то есть создавать эксклюзивы, причем в любой момент. И как это часто бывает, все хорошее пока не реализуется, а все плохое - уже да.

Самое плохое вылезает из зафиксированного права владельца кабельной канализации бронировать часть инфраструктуры для "осуществления основной деятельности" и отсутствия уточнения в отношении объема бронирования. Ростелеком сегодня бронирует не канало- километрами, а километрами (согласно утвержденным требованиям фиксации занятой инфраструктуры), то есть целыми участками кабельной канализации. Монополист бронирует, в том числе и магистральные участки кабельной канализации, где лежит по 16 труб и только 4 заняты, бронирует с хорошим временным запасом - на 5 лет. Специально уточню: в подтверждение слов о бронировании магистральных участков есть не только ответы монополиста, но и уже решение по судебному делу, где это поведение монополиста описано, подтверждено его ответами и заключениями экспертов и признано создающим дискриминационные условия.

С тарифами тоже есть явные "пробелы". Первый - в прозрачности ценообразования, которая заявлена как одна из ключевых составляющих Правил НДД. Ни ФАС, ни Минкомсвязи не уточнили, что именно скрывается за требованием опубликовать "порядок формирования тарифов". Ростелеком на специальном сайте просто вывесил прейскурант, мол итоговая сумма формируется из цены за эту услугу плюс цены за эту услугу. Второй пробел Правил НДД - незавершенность подхода равных условий для сторонних организаций, структурных подразделений и аффилированных лиц монополиста (Статья 8). Условия доступа, согласно положениям Правил НДД, технологические и экономические, то есть тарифы должны рассчитываться с учетом и структурных подразделений и аффилированных компаний. Но опять же, это рассуждение пока лишь логическая конструкция, ФАС оценку тарифам не производила, хотя по Правилам НДД на антимонопольной службе лежит ответственность контролировать, чтобы тарифы соответствовали требованиям Правил НДД.

В завершении обзора важных моментов Правил НДД остановлюсь на позитивном: требования к тарифам сформулированы как компенсирующие "экономически обоснованные затраты и необходимую прибыль", и это хотя по содержанию близко к "расходам, необходимым для производства и реализации товара" (требование ФЗ "О защите конкуренции"), но несколько жестче - есть возможность не только потребовать расходы, но и оспорить обоснованность затрат, включенных в расходы.

Теперь, собственно, к главному - планах и стратегиях.

Обозначенные выше положения и пробелы Правил НДД подразумевают возможность направить усилия по исправлению ситуации несколькими путями.

Первое - получить комментарии Минкомсвязи и ФАС в отношении пробелов и не до конца ясных мест Правил НДД (бронирование, учет кабелей связи проложенных структурными подразделениями и

аффилированными организациями).

Второе - побудить ФАС таки осуществить "контроль за соблюдением требований, определенных настоящими Правилами" в сфере реализации положений Главы VI Правил НДД "Порядок возмещения экономически обоснованных затрат и обеспечения необходимой прибыли владельцев инфраструктуры на предоставление доступа к инфраструктуре".

Третье - очевидно главное, учитывая навыки ФАС, продемонстрированные в рамках федерального антимонопольного дела - инициировать судебное разбирательство в отношении завышенных тарифов на кабельную канализацию.

Все как бы просто, но на самом деле не очень.

В конце первой главы я, подводя итог нашему арбитражу, охарактеризовал наше поражение как вещь некритичную - своим поражением мы не создали дополнительных препятствий другим операторам, желающих через ФАС или суд опротестовать тарифы на кабельную канализацию (повторюсь - из-за Правил НДД - они немного изменили методику ценообразования).

Но это не совсем так. В одной составляющей мы сильно проиграли Ростелекому, проигрываем и сейчас. Это поражение не материальное, и даже не заслуга Ростелекома - это крайняя пассивность операторов. В арбитражном суде участники федерального антимонопольного дела словно желали забыть как страшный сон свой демарш против монополиста, всеми силами пытались показать, что вот они ни в коем разе не поддерживают тех, кто оспорил решение ФАС, признающее, что с тарифами Ростелекома на аренду кабельной канализации все ок.

ФАС попросил привлечь к суду всех участников антимонопольного дела, но только трое из привлеченных 16-ти (не считаем заявителя и Ростелеком) в разное время приезжали на заседания суда, и только один из трех дал развернутый ответ по существу дела, то есть как-то поучаствовал в деле. 13 операторов все проигнорировали. Понятно, кому-то ехать далеко, суетно, но ведь можно прислать развернутый ответ с позицией по вопросу - это точно не повредило бы, а может и помогло тем, кто как бы пытается помочь, в том числе и тебе. И опять же, если ты уже озвучил свое несогласие с тарифами Ростелекома, написав жалобу в ФАС, тут вроде нечего терять в плане отношений с монополистом. Однако, операторы выбрали позу страуса.

Этим летом мы наблюдали аналогичную позицию со стороны вроде молодых и бойких ассоциаций региональных операторов связи. То есть, при первом обсуждении все завсегда соглашаются, что да, дело правое, но потом аккуратно дистанцируются, мол, мы пока не готовы, может потом, и вообще достаточно одного заявителя...

Поэтому, увы, и на ассоциации, и на массовое участие операторов в борьбе за адекватные тарифы по кабельной канализации, сегодня надежд мало.

Конкретно наше объединение это не остановит, уже осознали и приняли, и согласились, что и без поддержки со стороны попробуем добиться справедливости. Но есть простое желание немного поднять свои шансы, и руководствуясь этим мы продолжаем агитировать или присоединяться к нам, или самим начать деятельность по данному направлению.

Все достаточно просто: чем больше информации получается выяснить про расходы Ростелекома, тем больше доказательств мы получаем для спора с монополистом. Поэтому и нам, и всем нужны не одно, а несколько антимонопольных дел, инициированных на местном уровне, через которые при помощи УФАС или судов мы получим более полную картину, и через которые сможем доказать на федеральном уровне, что цифры представляемые монополистом не имеют отношения к действительности.

Напомню, что кабельная канализация приносит Ростелекому более 4,5 млрд руб. выручки в год. По нашим оценкам минимум 80% из этой суммы - это чистая прибыль. Так просто такие деньги никакая компания не отдаст рынку, конкурентам.