# Последствия скандала со Сноуденом

# Эдвард Предтече

Проблема персональных данных с неожиданной силой сегодня сотрясает пространство масс-медиа. А виной тому один скромный молодой человек в очках с нарождающейся бородкой.

Стоило ему выступить, и забеспокоились все. К Google и к Facebook и до этого претензии были у стран Евросоюза, но, по крайней мере, российских парламентариев персональные данные граждан никогда не беспокоили. Пользовались они сами и гуглопочтой, и Facebook, и Twitter и горя не знали. Негодовали только европейцы со своим суровым в этом вопросе законодательством. Но тут вдруг запахло американскими спецслужбами и поднялись на бой с незримыми врагами и наши политики.

## Инициативные товарищи

Пошли жалобы Роскомнадзору и требования проверить Google и Facebook на предмет нарушений закона о персональных данных. Как мы знаем оба упомянутых выше сервиса, конечно, ведут себя неоднозначно по отношению к информации вверенной им пользователями. Только вот нарушение тайны переписки в Gmail довольно проблематично доказать. Все-таки не человек там письма читает, а программа. Да и этот изъян у Google похоже ликвидируют и без господ Гаттарова и Костунова.

Недавно суд с США приравнял этот способ подбора рекламных объявлений в телефонной прослушке. То есть, по всей видимости, тем самым запретил его. Google, конечно, еще постарается подать апелляцию. Но при этом, видимо потому что надежда на успех этой апеляции невелика, в компании уже приступили к поиску новых способов зарабатывания на рекламе.

В октябре Google оповестил своих пользователей о том, что имя и фотография их профиля могут быть использованы в рекламных целях, например в отзывах к рекламе. Они будут показываться только друзьям и родственникам, а если пользователь немного покопается в настройках, он сможет даже запретить использовать его имя и фотографию для рекламы. Так что здесь мы видим, что Google идет по пути Facebook, а путь этот сильно раздражает пользователей, не вызывая при этом особых вопросов у юристов.

Дело в том, что запретить это дело у нас по сути уже пытались. Когда хотели назвать данные аккаунта в соцсети конфиденциальной информацией. Причем, видимо, в силу желания зарегулировать весь интернет разом определение социальной сети написали крайне расплывчато.

> "Социальная сеть - сайт в сети «Интернет», предназначенный для размещения пользователями на персональных разделах указанного сайта своих персональных данных, информации о своей частной жизни и обмена информацией с другими пользователями".

То есть в сущности любой сайт, на котором нужно регистрироваться, по концепции авторов законопроекта, - социальная сеть. Ибо закон наш гласит, что персональные данные - это любая информация о человеке, включая например имя и фамилию, которые при регистрации указываются всегда.

На всякий случай цитата:

> "персональные данные - любая информация, относящаяся к определенному или определяемому на основании такой информации физическому лицу (субъекту персональных данных), в том числе его фамилия, имя, отчество, год, месяц, дата и место рождения, адрес, семейное, социальное, имущественное положение, образование, профессия, доходы, другая информация (152-ФЗ)".

Так что если бы законопроект приняли, по нему можно было бы и почтовые сервисы приструнить и по торрент-трекерам, требующим регистрации от пользователей, можно было бы ударить проверкой (не понятно зачем, но вдруг приспичит какому-нибудь неравнодушному товарищу). Да и форумам ясное дело мало не показалось, если их "потенциальные" пользователи начали на них жаловаться вот по такой статье:

> «Статья 13.29. Необеспечение верификации при регистрации потенциальных пользователей в социальной сети Необеспечение владельцем социальной сети права потенциального пользователя на прохождение верификации при регистрации в соответствующей социальной сети - влечет предупреждение».

Но законопроект не прошел даже в нашей Госдуме (его создатель, кстати, небезызвестный бывший кандидат в мэры Москвы Дегтярев). Вероятно, просто не было понятно как следить за его исполнением. Как я уже сказал, под него подпадают все сайты, на которых надо регистрироваться, а их число ведь не факт, что вообще подсчету поддается.

К тому же довольно сложно сказать, зачем он вообще нужен. В пояснительной записке сказано, что это все для защиты конфиденциальной информации, но для юриста, как собственно и для обычного человека, довольно странно называть конфиденциальной информацию, которую человек выкладывает в соцсети (в традиционном понимании этого слова) или, например, на форуме (там вообще из персональных данных в лучшем случае только имя), просто, потому что она доступна или всем пользователям конкретного сайта или вообще всем у кого есть доступ в интернет, и человек, который ее выкладывает, не может этого не понимать.

Но это все еще не значит, что в будущем ничего такого не станут принимать. И даже, скорее всего, примут, только возможно в какой-то другой форме, потому что уж очень актуальна стала тема защиты персональных данных. По опыту закона "о защите детей от информации" и "антипиратского закона" мы уже знаем как смешная антиутопия может стать реальностью пройдя через обе палаты парламента и подпись президента.

Причем так как многие интернет-сервисы зарегистрированы заграницей и соответственно неподотчетны Роскомнадзору, борьба за персональные данные будет происходить, вероятно, путем блокировок по мотивам жалоб особо активных пользователей. А если сервис хоть сколько-нибудь популярен, пользователи не довольные тем, как этот серви распоряжаются их персональными данными найдутся, это уж будьте покойны.

Пока писалась эта статья, какие-то курьезы (более жестко выражаться не станем), прямо или косвенно связанные с персональными данными, происходили постоянно. Вот, например, какая-то мутная история с Гаттаровым, где до сих пор неясно, что сенатор имел в виду когда говорил, что Google привел свою политику конфиденциальности в соответствие с законами РФ. Или история с письмом ростовского министра связи, ставшая известной всему интернету (свои пять копеек и мы добавили к ее популяризации).

А то что сделали в Пермском крае вообще напомнило великий китайский Firewall, правда только для чиновников. Там им просто перекрыли доступ к Google и все. В итоге они даже не могут использовать поиск по некоторым сайтам, если он гугловский, не говоря уже просто о гуглосервисах типа YouTube или Gmail. Какое-то время назад депутат Костунов предлагал ввести это дело на федеральном уровне, но до  этого к счастью не дошло. То есть опять же, пока не дошло.

## Погадаем?

Вообще это все, конечно, гадание на кофейной гуще. Кажется, ни один эксперт еще не предсказал какая инициатива наших парламентариев пойдет в дело, а какая нет, что уж говорить о нас - простых дятлах клавиатуры. Но так как читатель, наверняка ожидает, я все же попытаюсь. Полицейские в фильмах часто говорят: “ чтобы понять маньяка нужно мыслить как маньяк”. Так попробуем же мыслить как наши политики, то есть более глобально. Зачем останавливаться на какой-то конкретной стране, если есть ООН с его международными конвенциями? Если примут инициативу наших политиков на этом уровне, то соблюдать придется всем государствам, а не только России.

Поэтому не лишним тут будет вспомнить, что Россия еще несколько лет назад разработала свою конвенцию по кибербезопасности, но когда она была предложена для принятия в ООН, ее раскритиковали за то, что уж больно это напоминало попытку узаконить цензуру в интернете. Там и

принцип невмешательства во внутреннюю политику повторяется в тексте конвенции чуть ли не в каждом предложении. И положений узаконивающих наши черные списки и китайский Firewall с точки зрения международного законодательства в ней не одно и не два.

А сейчас кажется благодаря мистеру Сноудену у конвенции есть второй шанс. По крайней мере, так предполагают некоторые эксперты. Так давайте же разберем ее повнимательнее.

Начнем с черных списков и китайского Firewall.

Вот, например, из статьи 6 второй главы:

> С этой целью государства-участники:
>
> будут предпринимать все необходимые меры для предотвращения деструктивного информационного воздействия со своей территории или с использованием информационной инфраструктуры, находящейся под его юрисдикцией, а также обязуются взаимодействовать для определения источника компьютерных атак, проведенных с использованием их территории, противодействия этим атакам и ликвидации последствий;
>
> Вот и гадайте как хотите потом, что такое это "деструктивное информационное воздействие". То ли тут про DDoS-атаку, то ли про ленту новостей на Facebook, которая моральные устои наши разлагает.
>
> будут воздерживаться от разработки и принятия планов, доктрин, способных спровоцировать возрастание угроз в информационном пространстве, а также вызвать напряженность в отношениях между государствами и возникновение «информационных войн»;

Употребленный здесь термин "информационная война" все же подсказывает нам, что это лента новостей у нас может государство разрушить. Да и ну их этих хакеров, у нас тут дела поважнее есть.

> будут воздерживаться от любых действий, направленных на полное или частичное нарушение целостности информационного пространства другого государства;

Наверное, эксперты, составлявшие этот документ, знают как это через интернет сделать. Я бы с такими людьми шутить не стал.

> обязуются не использовать информационно-коммуникационные технологии для вмешательства в дела, относящиеся к внутренней компетенции другого государства;

Как вы можете убедиться, большая часть проекта конвенции направлена скорее на сферу медиа (СМИ) чем на кибербезопасность. В лучшем случае иногда есть двусмысленность позволяющая предположить, что речь идет об угрозах, связанных с IT. Вот как в вышеприведенной цитате "информационно-коммуникационные технологии" могут означать какие-то программные средства, а могут означать и активность интернет-СМИ, например.

Только вот, что значит не "вмешиваться" с их помощью в дела другого государства? Парочку вариантов ответа, конечно, можно тут придумать, но все это будет скорее нашими с вами фантазиями. Например, это может быть направлено против того что делало АНБ если приравнять слежку и "вмешательство".

Вот еще из той же статьи двусмысленное:

> будут принимать меры по ограничению распространения «информационного оружия» и технологий его создания.

Есть вероятность, что “информационное оружие” - это вредоносное ПО. Но совсем не факт.

Можете перейти по ссылке ведущей на конвенцию и убедиться лично или поверить мне на слово, но большая часть документа скорее по вопросам абстрактного "информационного суверенитета", чем конкретным мерам по защите от киберугроз.

А статья 11 четвертой главы описываемого нами документа как раз узаконивает СОРМ:

> В целях организации уголовного процесса государства-участники:
>
> принимают законодательные и иные меры, необходимые для того, чтобы его компетентные органы имели возможность оперативно обеспечивать сохранность конкретных данных, включая данные о потоках информации, которые хранятся в информационно-коммуникационной инфраструктуре, когда имеются основания полагать, что эти данные особенно подвержены риску утраты или изменения;

СОРМ узнаете?

> принимают законодательные и иные меры, необходимые для того, чтобы гарантировать оперативное предоставление компетентным органам государства-участника или лицу, назначенному этими органами, достаточного количества данных о потоках информации, которые позволят идентифицировать поставщиков услуг и путь, которым передавалось конкретное сообщение в его информационном пространстве;
>
> принимают законодательные и иные меры, которые могут потребоваться для предоставления его компетентным органам полномочий на обыск или иной аналогичный доступ к информационно-коммуникационным системам и их частям и хранящимся в них данным, носителям информации, на которых могут храниться искомые данные, на его территории, а также к другим данным и информационно-коммуникационным системам своего информационного пространства, в отношении которых имеется достаточно оснований полагать, что в них находятся искомые данные;
>
> принимают законодательные и иные меры, необходимые для предоставления его компетентным органам полномочий собирать или записывать информацию с применением технических средств на его территории, а также обязать поставщиков услуг осуществлять в реальном масштабе времени аналогичные действия в сотрудничестве с компетентными органами данного государства;

## Какие тут можно сделать выводы?

И так получается, что конвенция предлагаемая РФ международному сообществу фактически может узаконить интернет цензуру в рамках ООН, а так же СОРМ и его аналоги в других странах (которые вероятно существуют). При этом один из основных поводов для принятия конвенции, - это скандал с АНБ, чья система фактически была таким же (может более продвинутым) СОРМ только размещенным по всему миру, а на территории одного государства.

А это значит, что, по мнению наших политиков, за своими следить можно. Нельзя только если это в пределах другого государства. Да и то на счет международной прослушки сказано не очень четко. Суверенитет, мол соблюдайте. Логика получается в стиле "живи сам и дай жить другим". При этом, правда, если другие будут ловить преступника ты будешь им помогать данными собранными своим СОРМом.

То есть, по сути, получается в противовес АНБшному методу Россия хочет поставить систему суверенных СОРМов, которая по идее исключит возможность кибершпионажа, но даст возможность ловить киберпреступников (ну и безнаказанно следить за собственными гражданами конечно). А если не считать шпионаж, то PRISM нужна была именно для борьбы с киберугрозами.

Здесь особенно интересно, что аналог PRISM предполагается создавать всем миром. Потому что когда случилась история со Сноуденом многие эксперты начали говорить, что и у РФ есть такая же система слежки, как и у США. А теперь вот похоже, что ее нет. А иначе зачем вообще разговоры об этой конвенции? Сами себе руки связываем? Едва ли.

Скорее всего, у российских спецслужб просто недостаточно финансирования, потому что даже покупка оборудования для СОРМ - нашей внутренней PRISM, сейчас происходит за счет операторов связи (и становиться для них, к слову, немалым финансовым бременем). А так как зарубежным провайдерам ФСБ приказать не может, получается нет у нас, скорее всего, никакой продвинутой системы кибершпионажа. Поэтому и приходится нашим силовикам выходить их положения  такими вот "бюджетными" методами.

(Да и Сноудена может быть не просто из принципа держат. Возможно, что и кое-какую информацию с него получают. Хотя, что с него взять? Должность-то исполнительская...)

Причем учитывая, что конвенция предполагает создание чего-то похожего на СОРМ по всему миру (ну или во всех странах ратифицировавших конвенцию) видимо и операторам связи в других странах придется раскошеливаться в случае успеха российской дипломатии. Ну, про интернет цезуру я уже молчу.