В Красноярске суд отнял у “Ростелекома” 320 километров кабельной канализации

Беспрецедентное решение принял на днях Третий арбитражный апелляционный суд. Судьи согласились с решением первой инстанции, в соответствии с которым ПАО "Ростелеком" лишилось права собственности на солидную часть (более 320 км) кабельной канализации в Красноярске.

По оценкам экспертов, это почти половина от общего объёма кабельного коллектора. Имущество, которое оценивается в несколько миллиардов рублей, по закону теперь находится в собственности Российской Федерации и ФГБУ "Красноярский научный центр Сибирского отделения Российской академии наук" (КНЦ СО РАН).

О том, какие доводы убедили суд выступить не на стороне монополиста, мы спросили у директора расположенной в Красноярске юридической фирмы "Консул", кандидата юридических наук, который вёл это дело, Дмитрия Саушкина. В суде Дмитрий Викторович представлял интересы КНЦ СО РАН.

История, финал которой прозвучал как гром среди ясного неба, началась в 2013 году, со спора "Ростелекома" и КНЦ СО РАН из-за права собственности на отрезок кабельной канализации, длина которого составляла порядка шести километров.

Рассматривая тот иск, суд первой инстанции решил, что владелец объекта – оператор связи. А вот кассационная инстанция признала право собственности на этот участок канализации за КНЦ СО РАН и РФ.

Следующий шаг "Ростелекома" был вполне предсказуем - монополист не согласился с решением суда, и в 2015 году обратился в Арбитражный суд Красноярского края с иском к Федеральному агентству научных организаций (ФАНО) и к КНЦ СО РАН. В иске содержалось требование признать: у центра и РФ нет права собственности на объект "Наружные сети телефонизации" (инженерные сети протяженностью около шести км).

Ситуация всё больше походила на шахматную партию. И очередным ходом КНЦ СО РАН стал встречный иск. В этом документе содержалось требование признать, что у макрорегионального филиала "Сибирь" "Ростелекома" нет зарегистрированного права собственности на объект "Левый берег" (сооружение связи протяжённостью 329 километров), который составляет часть кабельной канализации Красноярска.

Почему так выросли аппетиты КНЦ СО РАН? Да потому, что "Левый берег" построен много лет назад.

По словам Саушкина, документы, которые оформляли его строительство, были потеряны уже давно. А когда в 1990-е началась приватизация, предшественники "Ростелекома" подделали бумаги и зарегистрировали право собственности на этот объект.

В апреле 2017 года суд встал на сторону КНЦ СО РАН и постановил удовлетворить иск центра в полном объёме. Вот и вышло, что компания, которая не захотела смириться с потерей отрезка кабельной канализации в шесть километров, утратила право собственности на объект в 329 км. "Ростелеком" действовал противоправно и наказан за это.

Но почему спор вокруг сооружений, приватизированных более 20 лет назад, разгорелся только в 2013 году?

> Как и во многих других городах России, права собственности на эти объекты долгое время не были оформлены, поскольку процесс такого оформления требовал предоставления определённых документов, которые не у всех сохранились, а иногда вообще отсутствовали, – рассказывает Дмитрий Саушкин. – В результате КНЦ оформило право собственности РФ на свой объект в 2010 году, а Ростелеком на свой объект, который включал в себя и объект, принадлежавший РФ и КНЦ на праве оперативного правления - на три или четыре года позже. И почему-то, оформление происходило в Санкт-Петербурге, а не в Красноярске. Вернее, не почему-то, а чтобы скрыть огрехи такого оформления. Конфликт приобрел остроту в 2013 году, когда стало ясно, что канализация приносит немалые доходы.

А как удалось доказать, что приватизация была проведена по поддельным документам?

> Строго говоря, поддельных документов в деле не было, но были документы, незаконно полученные: свидетельство о праве собственности Ростелекома, техпаспорт спорного объекта. Их удалось оспорить путем ссылок на соответствующие нормы права. Например, невозможно изготовление технического паспорта на объект по заказу лица, не являющегося его собственником. Эта норма Ростелекомом была нарушена.

Конечно, обстановка вокруг процесса была весьма напряжённой. По словам Дмитрия Саушкина, на него была подана необоснованная жалоба в ФСБ:

> Авторы писали, что я якобы разгласил государственную тайну. Слава Богу, там быстро разобрались. Более того, даже судья была под давлением... Однако этого я уже доказать не смогу, это из личных и кулуарных бесед и моих ощущений.

Тем не менее, суд не встал на сторону монополиста, и это решение, безусловно, интересный прецедент для других собственников канализации, в том числе и в других городах. Многих оно может вдохновить на подобного рода споры, считает Дмитрий Викторович.

Важно и то, что, по мнению юристов, теперь арендаторы объекта могут предъявить "Ростелекому" иски о неосновательном обогащении, о возврате уплаченных ими денег.

Возможно, что "Ростелеком" попытается оспорить решение Третьего арбитражного суда в высших инстанциях, но, по мнению самого Саушкина и других юристов, решение едва ли будет отменено.

Споры вокруг того, кому принадлежит кабельная канализация, рассматриваются в судах многих российских городов. И это вполне понятно - сети строились крупными предприятиями, а не только операторами связи. А вот в процессе приватизации коллекторы, по которым проложен кабель, в большинстве своём оказались в собственности монополиста.

Сегодня, когда сети операторов связи планомерно "загоняют под землю", а арендная плата в коллекторах для многих непомерно высока, такие судебные решения внушают надежду - или монополист опомнится и пойдёт навстречу операторам, или же суды всё чаще будут выносить справедливые решения, невзирая на статус спорящих сторон.