Google станет беднее на 50 тысяч рублей, а штрафы Twitter, возможно, будут исчисляться сотнями тысяч долларов

Мосгорсуд согласился с претензиями к компании-"дочке" владельца интернет-сервиса Gmail, который использовался истцом для электронной переписки: юрист из Екатеринбурга Антон Бурков обратился в суд, посчитав, что Google нарушает российское законодательство, используя для своих онлайновых рекламных предложений содержание писем Буркова.

В середине сентября этого года стало известно о решении суда оштрафовать ООО "Гугл" (российская "дочка" Google Inc.). В апреле 2015 года Замоскворецкий суд отклонил иск жителя Екатеринбурга Антона Буркова, а вот Мосгорсуд согласился с доводами российского пользователя электронными сервисами Google. Истец пожаловался на то, что крупнейшая интернет-компания нарушает его права на личную тайну и тайну переписки.

ИНФОРМАЦИЯ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

№ дела в апелляции	33-30344/2015
№ дела в суде нижестоящей инстанции	783
Участники	ОТВЕТЧИК: ООО "Гугл" ИСТЕЦ: Бурков А.Л.
Категория	Прочие исковые дела
Результат рассмотрения	Отменить судебное постановление полностью, принять новое решение 16.09.2015
История рассмотрения	24.08.2015 Зарегистрировано 16.09.2015 Завершено
Слушания дела	26.08.2015 13:30 Судебное заседание Отложено Неявка истца 16.09.2015 12:00 Судебное заседание Вынесено решение
Документ	33-30344/2015 - Определение суда апелляционной инстанции

Источник: http://www.mos-gorsud.ru/inf/infa/ga/?id=0715f6a5-4062-4baa-a7c2-45a4c178f4e0

Мосгорсуд отменил предыдущее судебное постановление и принял новое решение в пользу Буркова

Событие, которое в итоге привело к судебному иску, произошло в прошлом году. Бурков обсуждал в электронной почте планируемую им поездку в Страсбург и удивился появлению контекстной рекламы с предложениями отелей и услуг в получении визы. К иску в суд заявитель приложил скриншот с контекстными объявлениями в почтовом сервисе Google.

Бурков обратил внимание, что онлайн реклама, демонстрируемая ему при пользовании сервисом Gmail, является явно "контекстной" и тесно связана с темами, затронутыми в процессе электронной переписки. Истец посчитал, что такое возможно только в случае, когда содержимое электронных писем становится известно не только сторонам почтового обмена: то есть предоставляющая услуги Gmail компания Google нарушает российское законодательство, охраняющее тайну переписку.

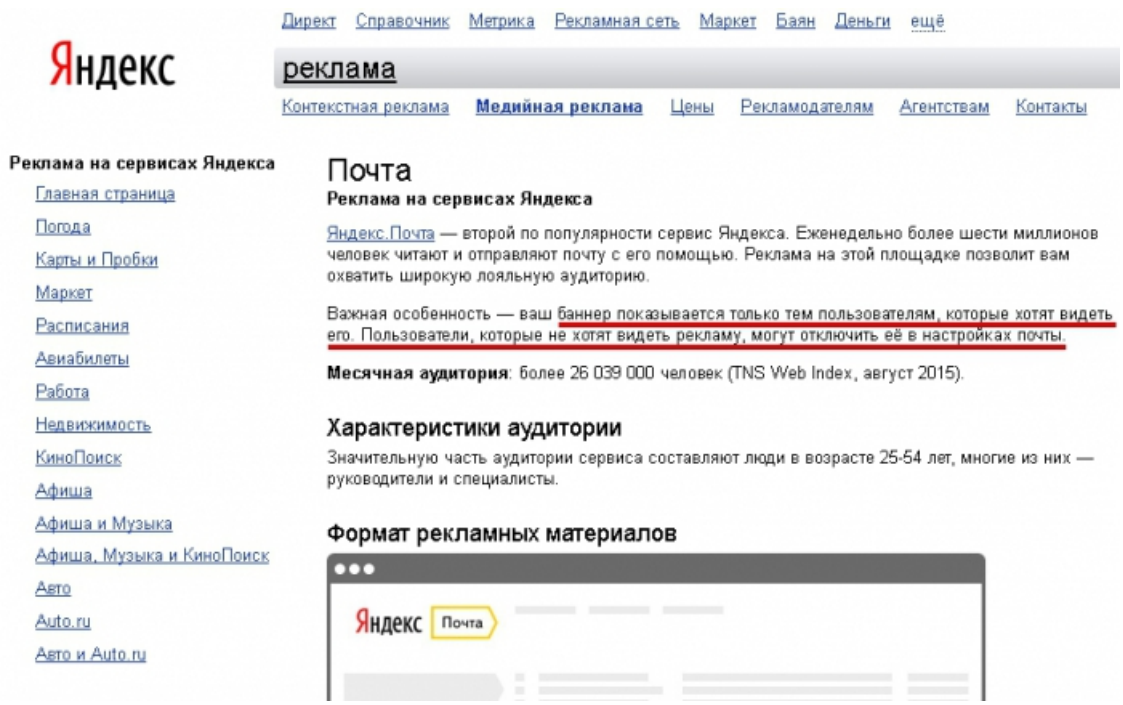
Мосгорсуд — это была не первая судебная инстанция, куда житель Екатеринбурга обратился за защитой своих прав. Газета "Ведомости" напомнила предысторию: "*Бурков обратился в суд в ноябре 2014 года, но в апреле 2015 года проиграл его. Представитель ООО "Гугл", к которому был обращен иск, заявлял, что за сервис Gmail ответчиком является компания Google Inc. в США и все претензии нужно предъявлять ей*". Истец принял решение о подаче апелляции.

Из объяснений представителя Google процесс "чтения" электронной переписки выглядит так: текст писем сканируется специальными программами на предмет наличия спама или каких-либо вредоносных приложений. Всё это происходит автоматически, без чтения писем кем-либо из сотрудников Google. "*Такие же системы используются и для показа релевантных рекламных объявлений*", — объяснили в интернет-компании, которая предоставляет услуги Gmail бесплатно (не всегда - см. "Google может заработать дополнительные деньги на платных адресах в Gmail"), а зарабатывает на интернет-рекламе, появляющейся при пользовании её разнообразными сервисами.

Такое происходит только в Gmail?

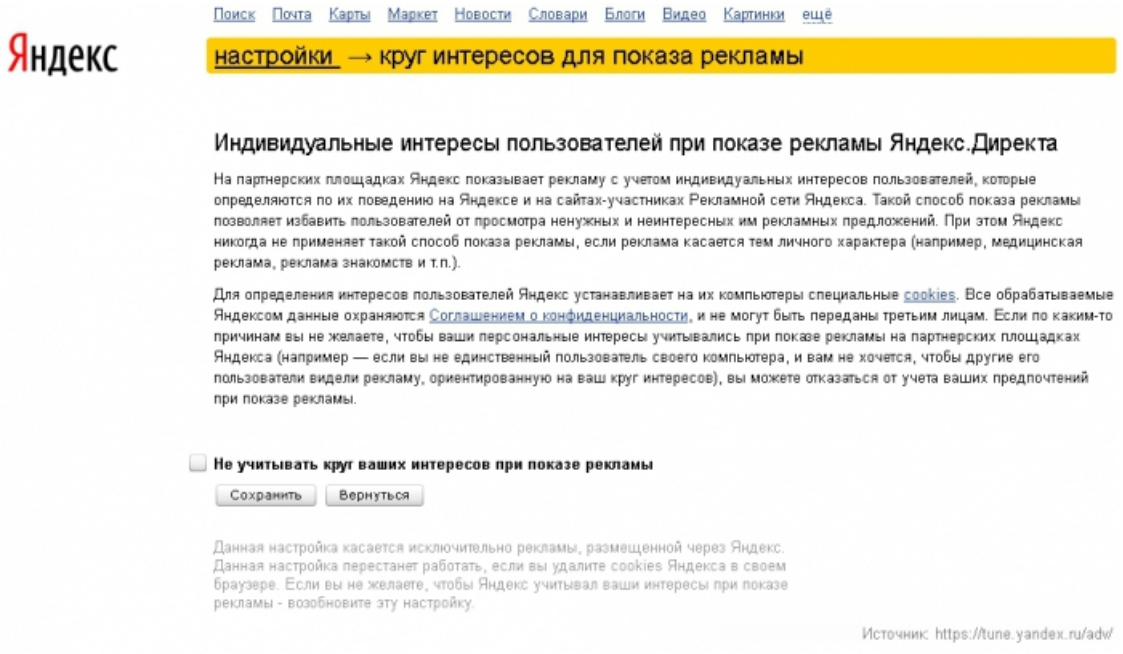
Аналогичные российские почтовые сервисы Mail.ru и "Яндекса" также сканируют электронные письма с целью обнаружения вирусных программ и спамерских рассылок, но у Буркова в настоящее время есть претензия только к Google.

Что же касается демонстрации онлайн-рекламы, то, например, у "Яндекса" предусмотрена возможность избежать показа баннерной рекламы в почте.



В "Яндекс.Почте" можно отключить баннерную рекламу

Предусмотрено "отключение" рекламных предложений и в системе "Яндекс.Директ". Насколько всё функционирует именно так, как написано, я не проверял.



"Яндекс" даёт возможность избежать появления контекстной рекламы

Просмотр электронных сообщений специальными программами в автоматическом режиме и без участия человека, вроде как, не нарушает тайну переписки. Так, например, считает ведущий эксперт компании InfoWatch Мария Воронова. Программы, предлагаемые этой компанией, нацелены на предотвращение утечек информации и поэтому "сканируют" содержание контролируемых потоков сообщений. Понятно, что сторонники этой точки зрения лукавят и недоговаривают. Ведь алгоритм работы программы зависит от обнаружения того или иного слова, список которых составляется и может меняться непосредственно сотрудником. Какие слова станут "ключевыми" и попадут в список — это ничем не ограничено.

Судебный процесс в Мосгорсуде — не первый и не последний

Первоначально иск не был удовлетворён, так как начались юридические "игры". Защитники со стороны Google настаивали на том, что ответчик — ООО "Гугл" не имеет никакого отношения к

произошедшему: данное юридическое лицо не владелец ни домена gmail.com, ни самой почтовой системы, ни сервиса AdWords. За функционирование всех этих интернет-активов и служб несёт ответственность компания в США — Google Inc.

Из судебных материалов: "*ООО "Гугл" от своего имени заключает договоры на оказание рекламных услуг с клиентами в России. На основании такого договора ответчик обеспечивает размещение рекламных объявлений клиента с использованием программы AdWords. При этом общество не влияет на критерии показа рекламы, поскольку технические настройки системы AdWords определяются компанией Google. Более того, клиент самостоятельно с помощью соответствующих пользовательских настроек выбирает, где ему размещать рекламу в поисковой системе Google, в почтовых ящиках Gmail.com и т.п.*"

Усилия адвокатов по убеждению суда в том, что ООО "Гугл" — ненадлежащий ответчик, похоже, оказались ненапрасными и Буркову было отказано в удовлетворении претензий. Но Бурков не согласился с таким решением и, как оказалось, не зря...

В следующей инстанции рассматривали предмет иска и правильность выбора ответчика с других позиций. И в Мосгорсуде пришли к выводу — проблемы никакой нет: в рамках данного судебного процесса ООО "Гугл", открытое компанией Google для работы на российском рынке, вполне может ответчиком.

На чём основывался Мосгорсуд (из судебных материалов): "*Для освоения рынка и продвижения своего коммерческого продукта Google на территории Российской Федерации, а также адаптирования данного продукта для восприятия местными потребителями ***** в соответствии с законодательством Российской Федерации 14 декабря 2005 года регистрирует ООО "Гугл", учредителем которого в настоящее время является "**********" с размером доли в уставном капитале 100 %*
....
*При этом ответчик ООО "Гугл" использует логотип продукта Google, а также технический инструментарий, к которому в том числе относится программное обеспечение, принадлежащие *****, при этом все свои действия осуществляет в соответствии с корпоративной политикой *****, что в свою очередь подтверждается условиями оказания рекламных услуг размещенных на сайте продукта Google в свободном доступе.*
...
Основным видом деятельности ООО "Гугл" является рекламная деятельность, согласно информации содержащейся в едином государственном реестре юридических лиц.
...
ООО "Гугл" от своего имени заключает договоры на оказание рекламных услуг с клиентами в Российской Федерации, согласно условий оказания рекламных услуг. На основании такого договора ответчик обеспечивает размещение рекламных объявлений клиента с использованием одной из программы AdWords."

21 февраля 2014 года при прочтении своей электронной почты с почтового ящика с адресом «*****@gmail.com» Бурков А.Л. обнаружил, что рекламные слоганы основаны на тексте письма, при этом из представленного скриншота электронного сообщения следует, что реклама, как и письмо, выполнено на национальном языке с использованием кириллицы. Данный факт ответчиком не оспаривался.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу, что ответчик ООО «Гугл» при исполнении обязательств перед третьими лицами по договорам размещения рекламы и её эффективного распространения в своем сегменте продукта Google, проводит мониторинг в том числе электронных писем, и осуществляет размещение данные рекламные сообщения в том числе и в частной переписке пользователей Российской Федерации, воспользовавшихся продуктом Google на основании результатов мониторинга конкретного пользователя продукта.

При этом, довод о том, что ответчик ООО «Гугл» не влияет на критерии показа рекламы, поскольку технические настройки системы AdWords определяются компанией ***** не состоятелен, поскольку ответчик как самостоятельное юридическое лицо, созданное в соответствии с законодательством Российской Федерации, несет самостоятельные риски, зная, что используемое им программное обеспечение нарушает конституционные права граждан РФ, на тайну частной переписки, не снимает с ответчика ответственность за нарушения данных прав.

Судебная коллегия также находит не состоятельным довод представителя ответчика о том, что владельцем доменного имени «gmail.com» является компания *****. Сервис бесплатной электронной почты Gmail предоставляется американской компанией *****, в связи, с чем ООО «Гугл» не является надлежащим ответчиком, поскольку предметом иска является не вопрос о физическом месте хранения информации и используемые для этого ресурсы, а вопрос о нарушении тайны электронной корреспонденции путем использования соответствующего программного обеспечения, в данном случае со стороны ООО «Гугл».

Частью 2 ст. 23 Конституции РФ гарантировано, что каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения.

Источник: Определение Мосгорсуда от 16 сентября 2015 г.

Суть дела "Бурков против Гугл"

Судебная коллегия пришла к выводу, что размещение рекламы ответчиком в сообщении истца происходит по результатам мониторинга электронной корреспонденции истца, что нарушает тайну его переписки, гарантированную ст. 23 Конституции РФ. Доказательств об обратном со стороны ответчика судебной коллегии не представлено. Как результат, ООО "Гугл" оштрафовано на 50 тысяч рублей.

Руководствуясь ст. ст. 328 – 330 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Замоскворецкого районного суда г.Москвы от 21 апреля 2015 года отменить.
Принять по делу новое решение, которым:
иск Буркова А**** Л**** к ООО «Гугл» удовлетворить,
запретить ООО «Гугл» чтение личной корреспонденции Буркова А*** Л****,
взыскать с ООО «Гугл» в пользу Буркова А*** Л*** компенсацию морального вреда в размере **** руб. 00 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере *** руб. 00 коп.

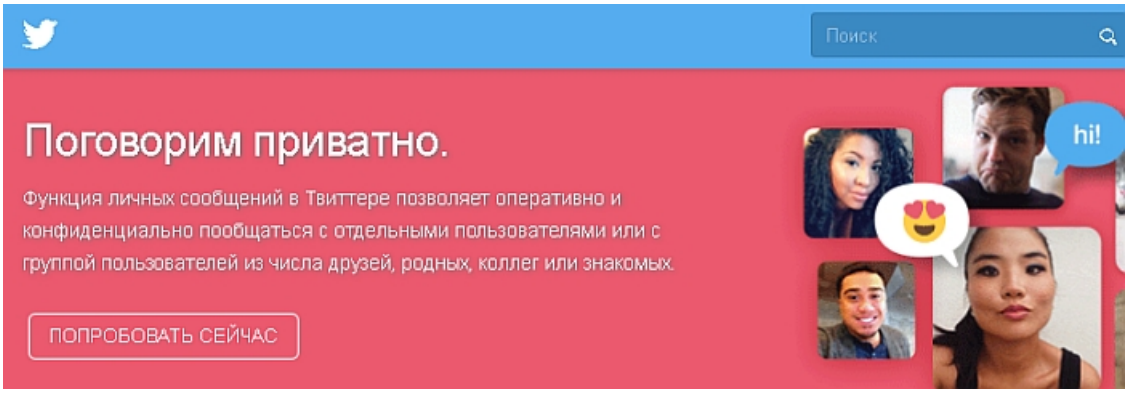
Источник: Определение Мосгорсуда от 16 сентября 2015 г.

Компании ООО "Гугл" нужно будет выполнить решение российского суда: почту — не читать, штраф — заплатить

Скорее всего, это решение Мосгорсуда будет оспорено. "Ведомости" пишут: "*Google будет апеллировать до конца: либо пока не получит удовлетворяющее его решение, либо пока не исчерпает для этого все возможности, уверен руководитель группы по интеллектуальной собственности юридической фирмы "Юст" Денис Шумский. Для компании это принципиально, продолжает он: проигрыш заставит ее менять либо пользовательское соглашение, либо схему работы роботов*". Ведь иначе, по пути Буркова могут пойти и другие пользователи Gmail, а Google не собирается терять доходы от контекстной рекламы.

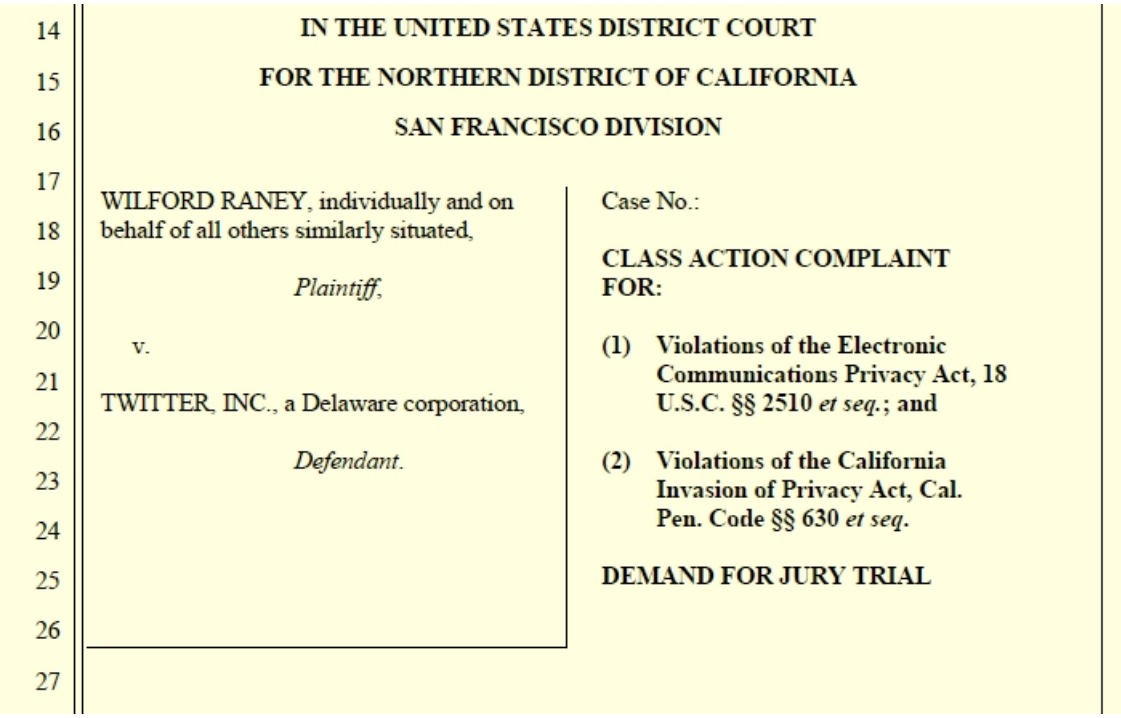
Twitter Inc., возможно, заплатит в США намного больше, чем Google в России

Претензии к "просмотру" сообщений есть не только со стороны пользователей почтовыми сервисами и не только в России. В прошлом месяце стало известно об иске к системе мгновенного обмена сообщениями Twitter. Недовольство имеет те же "составляющие": пользователь Direct Message (один из видов обмена информацией, в которой нет ограничений на длину сообщения в 140 символов) заподозрил владельца Twitter в нарушении тайны переписки.



Twitter обещает приватность переписки при пользовании личными сообщениями

Иск был поддержан юридической компанией Edelson PC, истец — житель США из штата Техас, обвинивший Twitter в просмотре и изменении личных сообщений пользователей. Планируется, что будут защищены интересы и права как отправителей личных сообщений, так и их получателей.



14 IN THE UNITED STATES DISTRICT COURT
15 FOR THE NORTHERN DISTRICT OF CALIFORNIA
16 SAN FRANCISCO DIVISION
17 WILFORD RANEY, individually and on
18 behalf of all others similarly situated,
19 *Plaintiff*,
20 v.
21 TWITTER, INC., a Delaware corporation,
22 *Defendant*.
23
24
25
26
27

Case No.:

CLASS ACTION COMPLAINT FOR:

(1) Violations of the Electronic Communications Privacy Act, 18 U.S.C. §§ 2510 *et seq.*; and

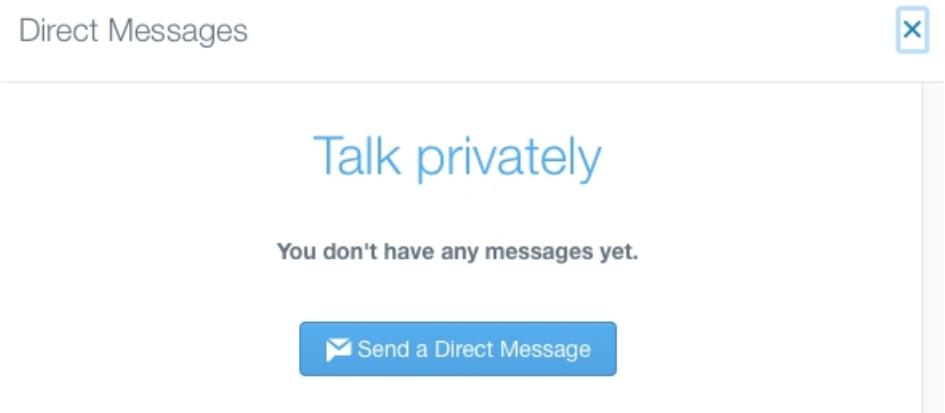
(2) Violations of the California Invasion of Privacy Act, Cal. Pen. Code §§ 630 *et seq.*

DEMAND FOR JURY TRIAL

Twitter стал ответчиком: Wilford Raney подал на компанию в суд

Истец Wilford Raney (Уилфорд Рене) заявил, что Twitter занимается систематическим перехватом, чтением и изменением личных сообщений пользователей без их ведома и без их согласия.

Wilford Raney зарегистрировался в Twitter много лет назад, в 2009 году, и отправил уже более 200 тысяч твитов со своего компьютера и смартфона. В том числе он обменивался сотнями личных сообщений, большую часть которых пересылалась или принималась в последние двенадцать месяцев и неоднократно столкнулся с тем, что в принятых им личных сообщениях были заменены полные ссылки на укороченные. Подобные замены происходили и при отправке личных сообщений. Уилфорд Рене, согласившись с условиями пользования услугами Twitter при регистрации аккаунта, ни разу за всё время пользования не давал разрешения на перехват, чтение и изменение его личных сообщений.



Twitter — популярная социальная сеть (более 310 млн. пользователей), предоставляющая, в том числе, возможность приватной переписки между её пользователями. Но на самом деле, разговор tet-a-tet не происходит, по мнению Рене и его адвокатов. Истец столкнулся с такой ситуацией: отправляется собеседнику полная гиперссылка, например, на какую-либо статью, опубликованную на сайте газеты New York Times. Но личное сообщение придёт к получателю в изменённом виде — полная гиперссылка будет заменена на укороченную, сгенерированную самим Twitter, причём "замена" происходит где-то ещё до получения информации получателем. А так как всё происходит внутри одного сервиса, то нет сомнений в том, что такие действия по перехвату, чтению и изменению личного сообщения может проделать только Twitter.

(**Figure 10**, showing an example of Twitter's underlying computer code.)

Источник: иск Wilford Raney

Суду (для примера) привели вариант трансформации "http://www.nytimes.com" в ссылку "http://t.co/36rtdx2c1M"

Кроме этого, такие действия — поиск гиперссылок и замена их на активные укороченные ссылки — могут приводить к тому, что Twitter получает от этого какую-то свою выгоду. Например, в интернет-статистике будет отражён приход на сайт той же New York Times как-бы из Twitter, в то время как отправленная полная исходная ссылка могла бы быть использована получателем напрямую, без помощи Twitter.

А с учётом того, что в начале августа этого года для Direct Message было отменено ограничение в 140 символов, тем более нет причины заменять в личных сообщениях все гиперссылки, которые могут быть весьма большими по количеству символов, на укороченные. Кстати, недавно появилась информация, что и для обычных твитов может быть снято ограничение на размер одного сообщения. То есть поиск ссылок в сообщениях и их "преобразование" в активную гиперссылку "http://t.co/...", происходящий в результате неправомерных действий компании-владельца сервиса Twitter, выполняются ради выгоды ответчика.

В общем, компании Twitter, Inc. предстоит доказать, что она не нарушала Electronic Communications Privacy Act (ECPA) и California Invasion of Privacy Act (CIPA). В иске фигурируют размеры возможных финансовых последствий для компании Twitter, Inc., если ответчик будет признан виновным. Выплаты могут оказаться весьма заметными, особенно на фоне российского штрафа в 50 тысяч рублей. Компания должна будет заплатить, исходя из того, какая сумма окажется больше: или по 100 долл. США каждому пострадавшему от действий ответчика, причём за каждый день нарушения, или по 10000 долл. США каждому пострадавшему.

"Пострадавшими" с точки зрения иска и предстоящего судебного разбирательства являются две группы пользователей Twitter — это жители США, являющиеся получателем хотя бы одного личного сообщения или отправителем хотя бы одного личного сообщения. Точное их количество неизвестно, по оценке истца, количество таких пользователей в каждой группе может быть "tens of thousands".

Названные 100 долл, которые для вычисления штрафной суммы ещё предстоит умножить на

количество дней и на количество "пострадавших", или 10 тысяч долл. США — не единственные финансовые санкции: в иске есть упоминание и о возможной выплате 5 тысяч долл. США за каждого "пострадавшего" — за нарушение законодательства Калифорнии, и о других денежных оценках ущерба для пострадавших, если это будет установлено в судебном процессе.