Борьба с воздушками: В Екатеринбурге возможно мирное решение

И вот уже не в первый раз мы возвращаемся к судебной тяжбе между администрацией Екатеринбурга, МУП Горсвет и операторами связи (предыдущая статья). Недавно прошло очередное заседание суда, и вновь я пребываю в некотором замешательстве от увиденного и услышанного.

Надежда на мирное решение конфликта на самом деле только замаячила вдали, поэтому надеяться на то, что администрация откажется от своих претензий к провайдерам или провайдеры все разом, использовав тайное заклинание, перенесут свои ВОЛС под землю (причем, вместе со всеми своими сотрудниками и офисами), пока рано.

Стороны только заявили в суде о готовности воспользоваться для решения конфликта услугами медиатора. Представители администрации при этом сообщили суду, что уже неоднократно пытались договориться, но операторы ни в какую не соглашаются. На что операторы ответили, что их требования просто не принимают во внимание на таких переговорах.

То есть, по всей видимости, диалоги получаются примерно такие (сразу говорю: это только фантазии автора):

Администрация: *Давайте договариваться и решать вопросы в рабочем порядке. Мы готовы выслушать ваши пожелания.*
Операторы: *Мы согласны перенести кабели, только возместите нам издержки и поставьте реальные сроки. А то ведь городская канализация еще не построена.*
Администрация: *Нет, ничего мы возмещать не будем. И уберите уже свои кабели. Вы вообще их там незаконно разместили.*
Операторы: *....*
Администрация: *Вы почему на диалог не идете? Мы вам предлагаем, предлагаем...*

Так что, как говорится: "На медиацию надейся, да в суде не плошай". Поэтому, о том, что все может решиться "мирным путем" мы забывать не будем, но о прошедшем заседании все-таки поговорим. Тем более что на этот раз было еще интересней, чем обычно.

Уже не предварительное заседание

Лично я начал подозревать, что многие вещи придумываются сторонами прямо в ходе заседание. Например, когда нужно как-то ответить на неудобный вопрос. Прежде чем называть меня фантазером (или каким-то другим словом) дочитайте статью.

Напомню, что сам иск с требованием снять всю оптику с опор по указанным адресам, объясняется так: столбы - муниципальная собственность, а так как провайдеры не заключали контрактов с администрацией города, их кабели размещены незаконно.

А дальше начинается апелляция к довольно странным материям.

Нагрузка на столбы

На предыдущих заседаниях представители горадминистрации говорили о том, что провайдерские кабели дают дополнительную нагрузку на столбы, и в связи с этим обещали предоставить суду документы, содержащие нормы таких нагрузок. Нормы эти в очередной раз предоставлены не были, из чего напрашивается вывод, что их просто нет.

Отсутствие же официальных документов чиновники постарались компенсировать неожиданным доводом о том, что если столб, например, упадет на машину (в результате ДТП), то его нельзя будет поднять без разрешения провайдеров.

Таким образом, в целом, рациональные доводы о том, что столбы проектировали не для развертывания сетей операторов связи, а для приборов освещения (в данном случае именно освещения, т.к. речь о Горсвете) оказались без внятного технического обоснования. К тому же, представители провайдеров утверждают, что в случае каких-либо проблем с опорой освещения по их вине, они восстанавливали ее за свой счет.

Так что чрезмерная нагрузка, кажется, уже не аргумент.

Кому столбы принадлежат?

Вопрос собственности так и остается неразрешенным. По крайней мере, юристы МТС и Мегафона (третьи лица) утверждают, что администрация путается в показаниях: не могут окончательно

назвать документ, официально доказывающий, что собственники именно они. Хотя чиновники вроде бы из этого исходили, подавая в суд, и уж тут вопросов быть не должно.

По всей видимости, провайдеры все же будут доказывать, что столбы не в муниципальной собственности, а в собственности МУПов.

Такое намерение представитель Мегафона продемонстрировал еще на предыдущем заседании, когда рассказал, что Горсвет судится с К Телеком из-за неуплаты за размещение кабеля. То есть, заметьте, я не оговорился: "за размещение" а не "за обслуживание". Это значит, что Горсвет признает столбы своей собственностью (раз считает себя вправе брать деньги за размещение). Правда, представители К Телекома на последнем заседании не присутствовали, а в открытых источниках (то есть, в материалах дела на сайте арбитражного суда) подтверждения слов Мегафоновского юриста нам найти не удалось.

Кому принадлежат кабели?

Одна из серьезных проблем Горадминистрации в том, что даже если они выиграют суд и принудят МТС снять оптику, оператор связи просто скажет, что не может выполнить это требование потому, что не знает точно где его ВОЛС, а где не его. Операторы уже сейчас говорят в суде о том, что если начать снимать кабели, то помимо всего прочего возникнет путаница с тем, кто и что снимает. По их словам даже их технические специалисты не могут сразу найти свой кабель.

На это, кстати, представитель горадминистрации сказал, что на самом деле провайдеры знают, где их кабели, потому что в случае поломки чинят все в считанные часы. Не являясь техническим специалистом, оставляю сей аргумент на суд общественности.

Но проблема тут не только в том, что один кабель нельзя отличить от другого. Дело в том, как их местоположение в иске администрации описано. Сами посмотрите:

> Истец просит обязать ЗАО "КОМСТАР-Регионы", ЕМУП «Горсвет» произвести демонтаж волоконно-оптических линий связи, размещенных на опорах наружного освещения, расположенных по улицам:
>
> Луначарского (от дома № 82 до Шарташской) 3 опоры;
> по Шарташская (от Луначарского до Бажова) 10 опор;
> по Бажова (от Шарташской до Шевченко) 8 опор;
> Первомайская, 56 – 1 опора;
> Куйбышева (от Белинского до М.Сибиряка) 10 опор;
> М.Сибиряка (от Куйбышева до зд.Банка) 1опора;
> М.Сибиряка (от дома № 38 до дома № 85) 9 опор;
> ул. Белинского – Декабристов 2 опоры;
> по Набережной р. Исеть (от Малышева до Добролюбова, 15) 9 опор;
> Куйбышева (от 8 Марта до дома № 38) 8 опор;
> Луначарского (от дома № 210 до дома № 212) 7 опор;
> ул. Горького (от К.Маркса до дома № 43) 9 опор;
> Шейкмана (от Большакова до дома № 125) 5 опор;
> Горького (от дома № 43 до Малышева) 5 опор;
> Малышева (от Горького до Р.Люксембург) 4 опоры;
> Шарташская (от Кузнечной до дома № 13) 5 опор;
> Энгельса (от Толмочева до Р.Люксембург) 4 опоры;
> Сурикова (от Фурманова до Большакова) 7 опор;
> Большакова (от Сурикова до Шейкмана) 14 опор;
> Шейкмана (от дома № 110 до Большакова) 5 опор;
> Луначарского (от Большакова до Ткачей) 16 опор;
> Бажова (от Куйбышева до Бажова, 127) 20 опор;
> Декабристов (от Белинского до Луначарского) 14 опор;
> Луначарского (от Декабристов до Луначарского, 212) 11 опор;
> Луначарского (от дома № 212 до Малышева) 22 опоры;
> Луначарского (до Энгельса) 17 опор;
> Луначарского (от Шевченко до Шарташской) 6 опор;
> Первомайская (от Луначарского до Первомайской, 43) 12 опор;
> Малышева (от М.Сибиряка до Луначарского) 4 опоры;
> Малышева (от Сакко и Ванцетти до Пушкина) 33 опоры;
> Московская (от Ленина до Попова) 5 опор;
> Куйбышева (от Московской до Хохрякова) 14 опор;
> Шейкмана – Большакова – Сурикова 52 опоры;
> Большакова (от Сурикова до 8 Марта) 16 опор;
> всего расположенных на 368 опорах.

То есть, с таким описанием это все равно, что иголку в стоге сена искать. Чтобы не быть голословным покажу несколько фотографий. Например, вот с этого участка "Малышева (от М.Сибиряка до Луначарского) 4 опоры".

Как видите, мало того что кабели не подписаны никак, очень может быть, что я еще и не те столбы сфотографировал. Их на этом участке не три и не четыре. Они там через каждые несколько метров стоят.

Представители операторов предоставили примерно такие же фото на суде, но суд их по ряду формальных причин не принял в качестве доказательств. Но, тем не менее, в каком-то более надлежащем виде юристы эти доказательства суду предоставят, вероятно, на следующем заседании. Уж больно серьезный аргумент в их пользу.

Немного лирики напоследок

Выводы тут естественно делать рано, и до окончательного решения конфликта с воздушками, даже в отдельно взятом городе, нам всем как до Луны пешком. Поэтому просто скажу о своем случайном наблюдении. Кабели на столбах зачастую подвешены так, что смотреть больно, никто не спорит.

Но вот одна интересная деталь. Это столбы Горсвета, они для освещения. Провайдеры бяки, что там разное навешивают, но посмотрите сюда.

На улице уже темно, а свет-то не горит. Это столб Горсвета, судя по тому, что у него на самом верху.

Вот еще один. Тут получше видно.

Это ему оптика мешает?

То есть это я к чему? Может у муниципальных служб есть более актуальные проблемы, которые стоило бы решать? У провайдеров-то все нормально. Интернет в этом часу есть, как и в остальное время. А вот городское освещение могло бы и раньше включаться.