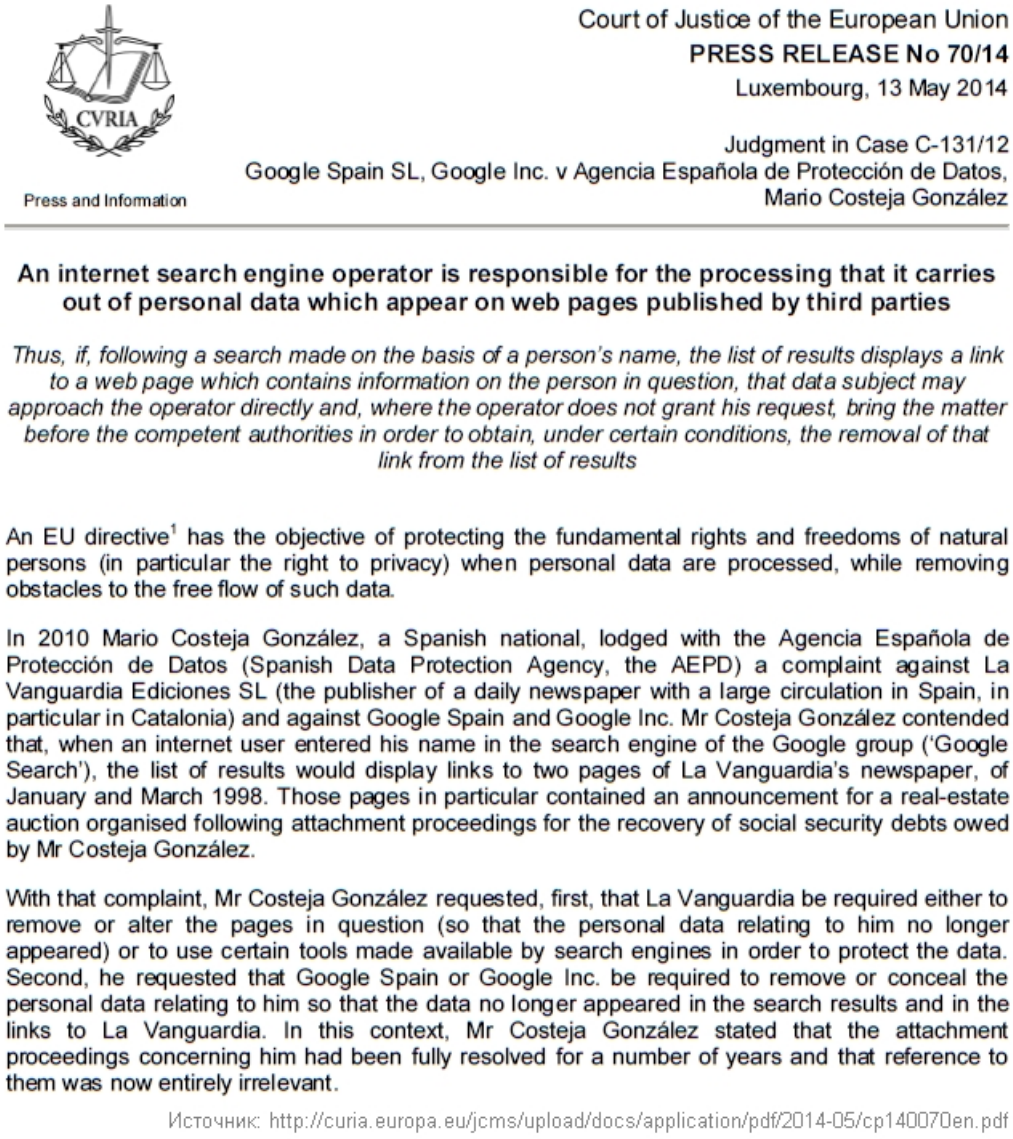
Только в 5% всех обращений, полученных Google, просили удалить информацию о преступлениях, о политиках или о публичных персонах

Появилась информация от Google по применению "права на забвение" в Европе. Почти 285 тысяч обращений получила эта компания, начиная с 29 мая 2014 года: весной прошлого года Европейский суд принял решение, по которому поисковая система должна удалять из результатов поиска ссылки на недействительную или на неактуальную информацию. Такая "коррекция" возможна после поступления просьбы от жителей Европы удалить ссылки на интернет-ресурсы с нежелательной личной информацией.

"Право на забвение" ("Right to be forgotten") появилось у более чем 500 миллионов граждан, живущих в 32 странах после окончания судебного процесса, инициированного в 2010 году испанцем Mario Costeja González (ответчик — Google Spain SL). Решение Европейского суда (Court of Justice of the European Union) было основано на положениях законодательства Евросоюза о праве на приватность частной жизни и на требованиях защиты персональных данных. Mario Costeja González просил удалить на сайте газеты La Vanguardia информацию, которая стала уже неактуальной.



Court of Justice of the European Union
PRESS RELEASE No 70/14
Luxembourg, 13 May 2014

Press and Information

Judgment in Case C-131/12
Google Spain SL, Google Inc. v Agencia Española de Protección de Datos, Mario Costeja González

An internet search engine operator is responsible for the processing that it carries out of personal data which appear on web pages published by third parties

Thus, if, following a search made on the basis of a person's name, the list of results displays a link to a web page which contains information on the person in question, that data subject may approach the operator directly and, where the operator does not grant his request, bring the matter before the competent authorities in order to obtain, under certain conditions, the removal of that link from the list of results

An EU directive[1] has the objective of protecting the fundamental rights and freedoms of natural persons (in particular the right to privacy) when personal data are processed, while removing obstacles to the free flow of such data.

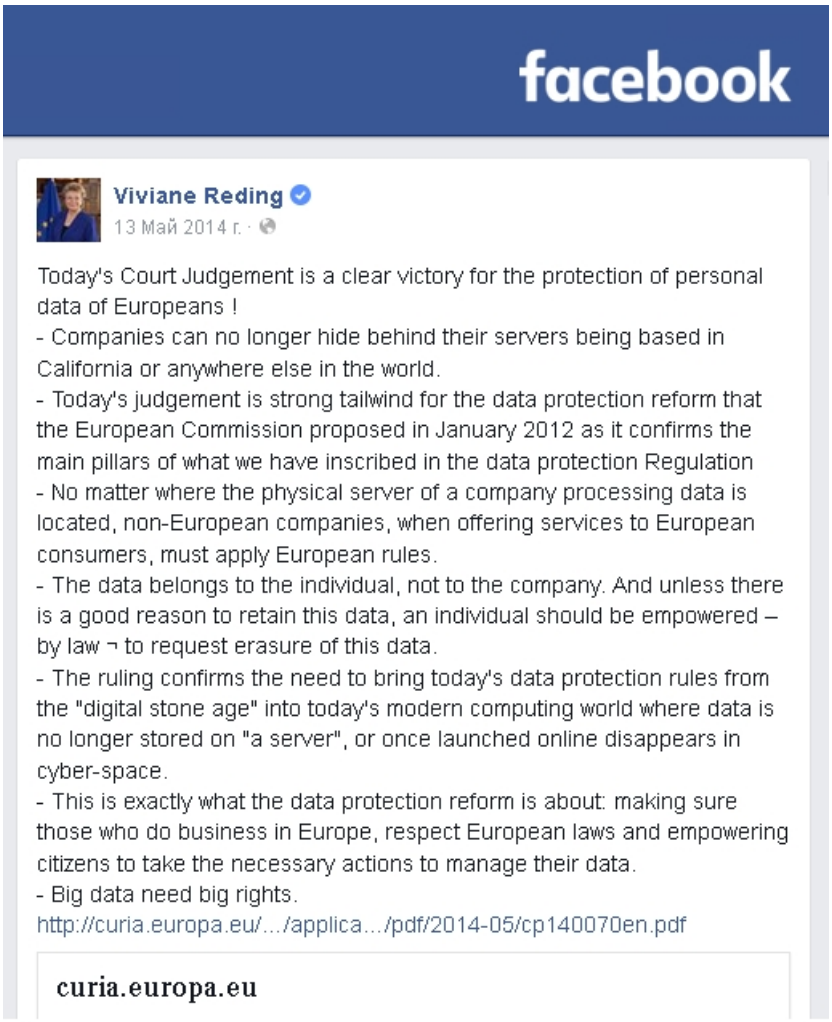
In 2010 Mario Costeja González, a Spanish national, lodged with the Agencia Española de Protección de Datos (Spanish Data Protection Agency, the AEPD) a complaint against La Vanguardia Ediciones SL (the publisher of a daily newspaper with a large circulation in Spain, in particular in Catalonia) and against Google Spain and Google Inc. Mr Costeja González contended that, when an internet user entered his name in the search engine of the Google group ('Google Search'), the list of results would display links to two pages of La Vanguardia's newspaper, of January and March 1998. Those pages in particular contained an announcement for a real-estate auction organised following attachment proceedings for the recovery of social security debts owed by Mr Costeja González.

With that complaint, Mr Costeja González requested, first, that La Vanguardia be required either to remove or alter the pages in question (so that the personal data relating to him no longer appeared) or to use certain tools made available by search engines in order to protect the data. Second, he requested that Google Spain or Google Inc. be required to remove or conceal the personal data relating to him so that the data no longer appeared in the search results and in the links to La Vanguardia. In this context, Mr Costeja González stated that the attachment proceedings concerning him had been fully resolved for a number of years and that reference to them was now entirely irrelevant.

Источник: http://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2014-05/cp140070en.pdf

Пресс-релиз Европейского суда от 13 мая 2014 года

Физические лица имеют право контролировать распространение информации о себе и могут просить об удалении из поисковых результатов ссылки на эту информацию. Так как интернет-поисковик Google используют свой механизм поиска, позволяющий "вытащить" персональную информацию, в том числе нежелательную, то у компании есть возможность скорректировать результаты поиска, удалив из результатов "лишние" ссылки. Владелец поискового сервиса может отказаться удовлетворять тот или иную просьбу, в этом случае гражданин может добиться желаемого, обратившись в суд.



Источник: https://www.facebook.com/VivianeRedingEU/posts/304206613078842

Комиссар ЕС по вопросам юстиции Вивиан Рединг с восторгом отозвалась о решении Европейского суда

Google периодически информирует о количестве и о результатах рассмотрения просьб об удалении ссылок. Журналисты различных изданий также не забывают :) интересоваться тем, как реализуется "право на забвение". Примерно через полгода после того, как Google обязали применять удаление ссылок на местных версиях поисковика (Google.ie, Google.co.uk, Google.fr and Google.de), издание The Guardian сообщало, что британцы занимают третье место по числу обращений с просьбой об удалении "неправильной" информации. Жителей Великобритании опередили немцы и французы. Любопытно, что доля просьб об удалении ссылок на "неправильную" информацию, которые по мнению Google могут быть удовлетворены, в течение полутора лет не сильно меняется: около 40% просьб реализуются компанией Google.

Необходимо отметить, что название "право на забвение" не совсем точно. Реализация решения Европейского суда предполагает только изъятие из результатов работы поисковой системы ссылок на информацию, которая может быть на момент обращения в Google уже "inadequate, irrelevant or no longer relevant, or excessive", при этом содержание веб-страниц, на которые вели ссылки, подлежащие удалению, остаётся. И, насколько понимаю, полное удаление информации на тех или иных сайтах реализуется владельцами интернет-ресурсов уже на основании требований судов или в добровольном порядке.

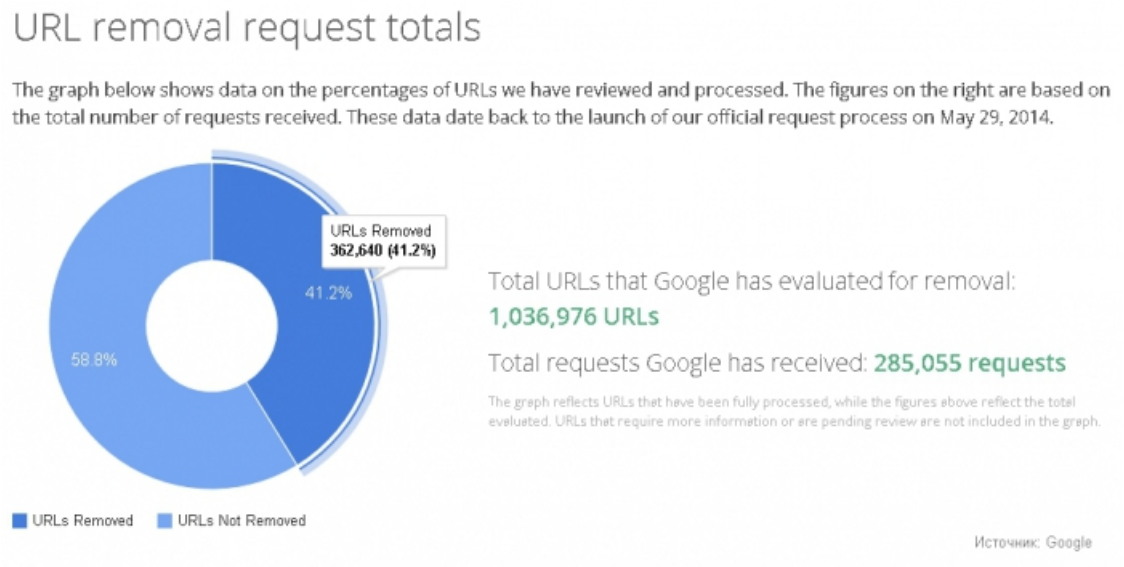
Также стоит учитывать, что Google может реализовать европейское "право на забвение" только на ограниченной части интернет-пространства. Особо не вчитывался в текст решения Европейского суда, но там точно была попытка обозначить границы действия этого судебного решения. Если правильно помню, то решение суда относится к информации, размещенной на сайтах с доменными именами стран Евросоюза и при поиске с использованием Google.ie, Google.co.uk, Google.fr, Google.de и др. аналогичных местных версий поисковика Google.

То есть, поясняет издание Telegraph: если один и тот же житель Великобритании сначала решит поискать информацию на google.co.uk, то при использовании этого сайта он увидит предупреждение, что "Some results may have been removed under data protection law in

Europe". Если же он перейдёт на google.com и воспользуется для поиска американским сайтом, то на странице с результатами поиска такого предупреждения уже не будет.

Издание Telegraph в октябре 2014 года представило примеры обращений в Google — некоторые их них были удовлетворены полностью, некоторые частично. Положительных решений менее половины, как я уже писал выше. Просьбы поступают как от отдельных физических лиц по поводу лично с ними связанных событий, так и по поводу какой-то другой, не персональной информации. Как мне показалось, большая часть перечисленных в Telegraph примеров удаления ссылок — это статьи и сообщения многолетней давности, то есть они оценены как неактуальные. При этом, компания Google как-то должна удостовериться, что полученная просьба об удалении ссылок исходит именно от того человека, персональная информация о котором есть в сети Интернет или у заявителя есть право представлять чьи-то интересы.

На этом этапе есть ещё одна сложность: противоречия общественных интересов и личных. Ведь размещённая информация о каком-либо гражданине может быть, с точки зрения общественности, точной, законной и актуальной, но самому гражданину эти сведения могут не нравиться. Чьи интересы важнее? Есть много сторонников с обеих сторон. Важно ещё и отношение вообще к информационной свободе. Например, в США о "свободе слова" заявлено в Конституции (так называемая "Первая поправка"). Но при всей абсолютизации этой свободы слова, много примеров, когда Конституция как бы не действует. Многочисленные примеры есть в исследовании Генри Коуэна "Свобода слова и печати: Исключения из Первой поправки".



Компания Google, реализуя "право на забвение", изъяло из результатов поиска 41% ссылок на "нежелательную" или на "неактуальную" информацию

В ноябре прошлого года издание Telegraph сообщило о том, что регуляторы в Евросоюзе хотят, чтобы "право на забвение" было реализовано не только при пользовании европейскими версиями мировых поисковых систем Google и Bing (Microsoft), регуляторы хотят глобального охвата, чтобы эффективность "права на забвение" была максимальной. В компании Google пообещали изучить этот вопрос. Кроме этого, с компании Google могут снять обязанность сообщать по электронной почте издателям и медиаресурсам информацию об изъятых из поиска ссылок на их материалы. Причина — возможное разглашение персональных данных заявителей. Если это требование об информировании будет отменено, то Google будет публиковать данные о результатах работы по своему усмотрению.

Top ten sites	URLs removed:
www.facebook.com	8083
profileengine.com	6751
www.youtube.com	4573
groups.google.com	4212
badoo.com	3932
plus.google.com	3351
twitter.com	3049
www.yasni.de	2888
www.wherevent.com	2882
www.192.com	2782

cOmandir для nag.ru

Источник: www.google.com/transparencyreport/removals/europeprivacy/?hl=en-US

10 сайтов, на которые чаще всего указывали ссылки с нежелательной информацией личного характера

Наша страна тоже продвинулась в этом направлении: с 1 января 2016 года вступит в силу и российский закон* о "праве на забвение" в сети Интернет, он уже подписан президентом.

Полный текст Федерального закона от 13.07.2015 г. № 264-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и статьи 29 и 402 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" находится здесь.

---
* Одно из изменений в Федеральный закон от 27 июля 2006 года N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации":

"Статья 10-3. Обязанности оператора поисковой системы
Оператор поисковой системы, распространяющий в сети "Интернет" рекламу, которая направлена на привлечение внимания потребителей, находящихся на территории Российской Федерации, по требованию гражданина (физического лица) (далее в настоящей статье - заявитель) обязан прекратить выдачу сведений об указателе страницы сайта в сети "Интернет" (далее также - ссылка), позволяющих получить доступ к информации о заявителе, распространяемой с нарушением законодательства Российской Федерации, являющейся недостоверной, а также неактуальной, утратившей значение для заявителя в силу последующих событий или действий заявителя, за исключением информации о событиях, содержащих признаки уголовно наказуемых деяний, сроки привлечения к уголовной ответственности по которым не истекли, и информации о совершении гражданином преступления, по которому не снята или не погашена судимость".

Ещё внесут дополнительную информацию в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации:

"... статью 29 дополнить частью шестой-2 следующего содержания: "6-2. Иски о прекращении выдачи оператором поисковой системы ссылок, позволяющих получить доступ к информации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", могут предъявляться также в суд по месту жительства истца".