СКС или анархия?

В предпоследний день Иннопрома-2014 во время круглого стола по теме "Цифровое ТВ и интернет-доступ как условие жизнедеятельности современного человека" разгорелся нешуточный спор о том, как с технической точки зрения правильнее провайдеру заходить в многоквартирные дома.

Существует представление о том, что внутри дома следует делать одну СКС на всех, которая при этом не будет принадлежать ни одному из операторов (а скорее всего, будет на балансе у ТСЖ или УК). Некоторые крупные телеком-компании являются ярыми адептами этой идеи (не будем показывать пальцами на Дом.ru), да и многим чиновникам от связи она явно нравится. При этом очевидно, что тут много разных “за” и “против”, поэтому давайте посмотрим, что думают на эту тему эксперты.

Михаил Фоминых, директор Уральской ассоциации телевизионных операторов:

> Мы с коллегами в ассоциации на самом деле просто не понимаем, зачем это нужно делать. Поскольку минусов получается больше, чем плюсов. Возможно, это будет эстетично. Оператор, который работает по такой схеме, будет экономить на подключении первое время. Но, между тем, возникает ряд вопросов. Кто будет обслуживать данную линию связи? Если это будет управляющая компания или какая-то компания-посредник, наверное она не будет заниматься этим бесплатно. То есть, возникают уже дополнительные расходы. Либо эту цену будет платить абонент, либо оператор будет нести дополнительные расходы из своей выручки. Соответственно, здесь уже и экономика немножко другая.
>
> Зачем это нужно абоненту? Абоненту нужно только качество и возможность выбирать из нескольких операторов. К тому же, сейчас достаточно много людей, чья работа связана с интернетом. Например те, кто занимается телетрекингом. Если к такому абоненту будет заходить один кабель, и вдруг что-то произойдет, и не будет связи какое-то время, он может потерять свои деньги. Часто такие люди подключают несколько операторов, чтобы был резервный канал связи. А если у всех одна СКС, и где-то в этом доме произошла поломка, можно подключить себе хоть десять провайдеров - интернета все равно не будет.
>
> Что касается традиционного способа захода в дома операторов, сейчас схема достаточно отработана. Понятно как регистрировать наши сети. Есть замечательная практика свердловского УФАС, которую используют многие операторы, входящие в нашу ассоциацию. Люди научились отстаивать свои права в управляющих компаниях, в ТСЖ. Сейчас система отлажена и нормально работает. Поэтому на данный момент нет ответа на вопрос “зачем это нужно?”.

Эдуард Афонцев, директор филиала Дом.ru в Екатеринбурге:

> Мы все наблюдаем у себя в домах хаотичное скопление проводов. Лично у меня в доме пятнадцать провайдеров. У кого-то - наверное, меньше, но у большинства десяток наверняка наберётся. И не все эти компании можно назвать “продвинутыми”. То есть, у кого-то технологии высокие, а кто-то - все гвоздями к стене приколачивает. Например мы, Дом.ru, стараемся внедрять уже элементы СКС. Я знаю, что многие другие уважаемые компании действуют примерно также. Будущее все-таки за стандартизацией, унификацией, ну и, как следствие, сокращением числа проводов, которые развешаны в подъездах.
>
> Я вообще предлагаю телекоммуникации рассматривать шире. Ведь в современном мире присутствуют и другие услуги помимо интернета. Это и видеонаблюдение, и всяческого рода телеметрическая информация, и охранные системы, например. По хорошему, оператор связи в состоянии решать уже комплекс задач. С этой точки зрения и СКС, и унификация абсолютно оправданы потому, что позволяют предоставить набор разнообразных услуг абоненту, не испортив при этом интерьер его квартиры целым пучком кабелей.

Андрей Бояринов, директор компании “Акадо” в Екатеринбурге:

> Коллеги, как известно, в Екатеринбурге есть такой район - Академический. По сути, там было сделано интересное техническое решение. Но, может быть, не совсем удачное административно. Там сразу же, при строительстве нового района, была создана вся инфраструктура для провайдеров интернет и, фактически, до каждого жителя был дотянут “шнурок”. Единственная проблема заключалась в том, что владельцы этой инфраструктуры просили с операторов связи достаточно большие деньги за ее аренду. Операторам это, естественно, не нравилось.
>
> На сегодняшний день, как я понимаю, ситуация разрешилась и в домах присутствуют по 3-4 провайдера, и все используют одну и ту же инфраструктуру. Если абонент хочет подключиться к другому оператору, он подает заявку, и его просто переключают с одного порта на другой. Вот и весь процесс перехода от провайдера к провайдеру. То есть,

технологически такая схема красива и она работает. Но я согласен с Михаилом Фоминых в том, что мы живем в России, и здесь есть специфика ведения бизнеса. Я понимаю опасения, которые высказывает Михаил. Они связаны с тем, что завтра эту инфраструктуру купит, например, какой-то один провайдер, или заплатит собственникам дополнительно, чтобы никого кроме него не пускали. И что тогда делать другим операторам? Возможно, это уже вопрос к ФАС.

Сергей Волков, представитель УФАС по Свердловской области:

Если в доме есть инфраструктура и она обслуживает больше, чем одно помещение, то это уже общее имущество. Соответственно, признавая СКС общим имуществом, можно рассуждать о похожести услуги связи на обычные коммунальные услуги. Весь вопрос в том, чтобы обеспечить для каждой квартиры возможность переключения, о котором говорил Андрей Бояринов. Если вопрос технически решается так, то логично отнести подобную сеть к общему имуществу дома. Таким образом, вопрос подключения к интернету можно решать в рамках отношений собственников помещений с управляющим домом лицом (УК,ТСЖ), а также отношений прописанных в договоре по оказанию услуг связи.

То есть, человек заключает договор с провайдером, приходит в управляющую компанию и просит подключить его к этому провайдеру. Управляющей компании за посредничество, при этом, ничего платить не надо, поскольку любые действия по управлению общедомовым имуществом включены в квартплату.

Сергей Фролов, заместитель министра транспорта и связи Свердловской области:

Никаких нормативов или правил по строительству последней мили пока действительно не существует. Так что, на данный момент просто следовало бы исходить из здравого смысла.

Необходимо структурировать последний дюйм. Ясно, что прокладывать три стояка совсем не нужно. Одного может хватить на всех. Очевидно мы должны иметь дело с кроссировкой в подвале. И очевидно, это то разграничение балансовой принадлежности, которое происходит между ТСЖ и оператором. Оператор приходит на кросс к дому, а через него дальше попадает в этот стояк и доходит до квартиры.

Потом, если абонент будет подключаться к другому оператору, там же в подвале будет осуществляться перекроссировка. Конечно, эти работы не являются бесплатными, но они и не являются дорогими. Они нужны потому, что обеспечивают такой важный параметр в области связи, который называется "эксплуатируемость". Когда создается какая-либо инфрастркутура, есть два параметра: капиталоемкость и эксплуатируемость. Капиталоемкость - это то, сколько нам нужно вложить на создание. Эксплуатируемость - сколько мы будем вкладывать на регулярной основе.

Иногда намного разумнее идти на более высокие удельные капитальные вложения для того, чтобы достичь лучшей эксплуатируемости. Яркий пример - пассивные оптические сети и их преимущество перед сетями ethernet, несмотря на более высокую стоимость. С точки зрения бизнеса, то, о чем мы говорим, обосновано. И технологически оно тоже обосновано.

Вот сейчас, например, по Среднеуральску подписано соглашение между Атомстройкомплексом, Ростелекомом и администрацией города. Как раз ребята ведут речь о том, что нужно структурировать все, начиная прямо от того узла доступа, который стоит в Среднеуральске. То есть, уровень магистральной сети. Потом нужно структурировать городские опорные сети. Ну и внутридомовую инфраструктуру, конечно, тоже.

Хочешь спорь, хочешь не спорь, но любой из вас вернувшись домой, пусть попробует открыть шкафчик, где установлены счетчики. Просто откройте и поразитесь тому количеству проводов, которое на вас вывалится. Разобрать эти кабели невозможно, легче все под корень вырезать и переложить заново.

То же самое мы наблюдаем во всех капиталоемких отраслях. Это касается и энергетики, и водоканала. В связи это особенно заметно, причем эта проблема касается и крупных операторов. Это объективные тренды. Но проблема заключается в том, что у нас, к сожалению, даже профессиональные сообщества поражены таким недугом, как дилетантство. Насколько мне известно, лишь немногие специалисты технического персонала телеком-компаний могут вспомнить, например, содержимое шести томов ПТН, а кое-кто из них даже и не знает, что это такое.

Качественный сервис требует определенного уровня капитальных вложений и расходов на эксплуатацию. Это объективный тренд в отрасли. Тренд на структурирование, унификацию и повышение качества. Если мы хотим быть цивилизованными, нам нужно цивилизованно строить и цивилизованно эксплуатировать.

> Важный вопрос: "Откуда взять деньги на модернизацию инфрастркутуры?". Коллеги говорят: "Ну это же расходы!". Да это расходы. И оператор сейчас не может заложить их в тариф. Роскольку это бизнес, это конкуренция и тариф не может быть выше, чем он есть на рынке. Следовательно, все это делается за счет маржи. Операторы, оказывающие несколько услуг, имеют и более диверсифицированную выручку, и, как следствие, могут позволить себе эти капитальные вложения. А более мелкие операторы, зависимые, скажем так, в большей степени от той или иной услуги, позволить себе подобных вложений просто не могут. Следовательно, они будут терять абонентскую базу. Снижаться будет маржа. Не будет денег на развитие и поддержание в нормальном состоянии сетей. Такие операторы разорятся, и с этим ничего не поделаешь.

Таким образом получается, что на процесс построения СКС операторы смотрят с трех разных позиций.

Первая заключается в том, что структурирование сети не имеет смысла - это лишние (и не вполне оправданные) расходы. Слоганом "у нас все структурировано" абонентов не привлечешь. Есть мнение, что так, в основном, на данный вопрос смотрят компании, которые не могут себе подобные расходы позволить.

Вторая позиция: СКС нужна, но она не должна принадлежать операторам. То есть, ее построит, например, управляющая компания, а провайдеров в нее будут пускать за деньги. Насчет такой схемы есть одно опасение (кое-где оно уже оправдывалось) - организация построившая СКС может оказаться недобросовестной и, например, запустит одного оператора, а конкурентов его пускать не будет. Тут придется пускаться в судебные тяжбы, что нежелательно для любой компании независимо от объемов ее выручки.

Третья позиция: СКС нужна, но строить ее должны операторы. Это может быть одна компания или несколько компаний которые скинутся и построят единую СКС. Здесь понятно, недостаток - дорого. Достоинства: красиво и надежно. Не вполне понятно, правда, что делать оператору, который пришел к зданию, где такая СКС уже построена.

Пока каких-то четких юридических норм не существует, у нас применяются все три подхода. Но, судя по заинтересованности чиновников в этой теме, и борьбе с подвесными ВОЛС, недалек тот час, когда помимо акции “чистое небо” появится еще и “чистый дом”. Как бы не пришлось всем провайдерам строить в итоге СКС "из-под палки".