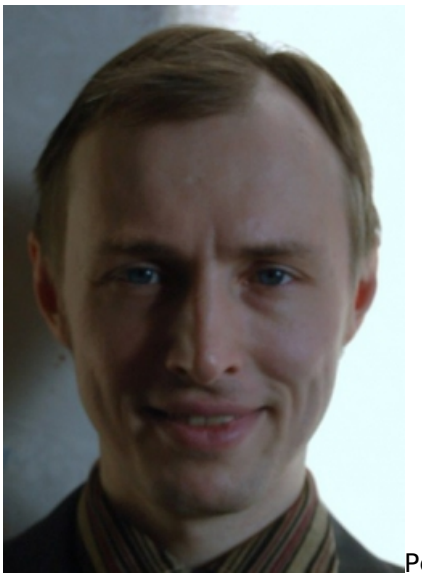
Запрет доступа к информации в Интернете: законы, практика, инициативы

История: три изменения трехглавого Закона «Об информации…» N 149-ФЗ от 27.06.06

Реестр запрещенной информации работает уже год и 4 месяца. При этом произошло три важных изменения:

А) Первое изменение закона создало реестр запрет.инфо и обязало включать в реестр информацию о порнографии с участием несовершеннолетних, о наркотиках и о способах совершения самоубийства.

Б) Второе изменение закона создало отдельный реестр нарушителей авторских прав и запретило предоставлять доступ к нелицензионным фильмам (требование ВТО).

Судебная практика. Интернет-посредники предпочитают не доводить дело до суда, убирая нелегальный контент. По данным Роскомнадзора, за время действия закона Мосгорсуд принял 97 определений об ограничении доступа к пиратским сайтам по просьбе правообладателей, из которых 33 были отменены, в 49 случаях нелегальный контент был удален администрацией сайтов и лишь в 12 случаях доступ к сайтам был ограничен решением суда.

В) Третье изменение в закон: блокировка информации по требованию прокуроров.

- Вступил в действие 1 февраля. Блокировка осуществляется по требованию 16 должностных лиц Генеральной прокуратуры.
- Причины блокировки - призывы к: массовым беспорядкам, экстремизму, разжиганию межнациональной розни, участию в терроризме, публичных массовых мероприятиях, проводимых с нарушением закона (Болотная, Бирюлёво, Манежная).
- Запрос о блокировке ресурса могут подать резиденты РФ, в т.ч. физические и юридические лица.
- В первый же день действия закона Роскомнадзор заблокировал 4 ресурса, в т.ч. livejournal.com (был разблокирован после удаления запрещенного аккаунта).
- За 3 недели действия закона "Генпрокуратурой в Роскомнадзор было направлено более десяти требований, которые исполнены", - сообщил официальный представитель Генпрокуратуры. В частности во исполнение требований Генеральной прокуратуры в единый реестр запрещенной информации были внесены URL блог-версий указанных сайтов, расположенные на платформах blogspot.ru и blogspot.be. Кроме того, депутаты Госдумы просят Генпрокуратуру заблокировать страницу украинских экстремистов «Правого сектора» в социальной сети «ВКонтакте» и проверить записи Алексея Навального в Twitter.
- Основой удар, как видно, приходится на социальные сети. "У нас налажено взаимодействие с крупными социальными сетями, в том числе с «Вконтакте», Facebook, Google+", – сообщает руководитель Роскомнадзора Жаров А.А. Но в то же время, у Роскомнадзора есть определенные трудности во взаимодействии с Twitter : "Мы направляем им требования, связанные с поддельными аккаунтами, с клеветой, и они очень долго реагируют на эти запросы", - признал замглавы Роскомнадзора Максим Ксензов. "Там, судя по всему, проблема вообще с отработкой жалоб", - считает замглавы ведомства.

- Миссия Роскомнадзора: обеспечить скорейшую и эффективную блокировку, и восстановление доступа к заблокированным ресурсам, где удалена запретная информация.

Правоприменение Роскомнадзором

Сегодня главной задачей Роскомнадзора является надзор за соблюдением Операторами, предоставляющими доступ в Интернет, закона об информации. Процедура исполнения указанной задачи выглядит следующим образом:

А) Роскомнадзор анализирует процент выгрузки Оператором Реестра запрещенной информации. При отсутствии/частичной выгрузке сигнализирует территориальному управлению (ТУ).

Б) ТУ Роскомнадзора уведомляет Оператора телеграммой о дате рассмотрения дела о нарушении условий лицензии, составляет протокол и направляет в Арбитражный суд заявление о привлечении к административной ответственности.

В) При плановой проверке деятельности Оператора инспектор Роскомнадзора запускает на компьютере администратора программу «Барабашка». Программа выдает результаты в виде: IP-адрес– URL. При нахождении незаблокированных сайтов решается вопрос о составлении Протокола об административном правонарушении и направлении в суд заявлениея (если есть зеркала, или 99% заблокировано, то не составляется).

Судебная практика. В 99% случаев суд наказывает Оператора штрафом 30 тысяч рублей. Хотя рекомендациями Роскомнадзора установлена возможность передать право выгрузки Реестра другому лицу, суд буквально толкует нормы законодательства, не принимая во внимание недоказанность факта нарушения:

А) В 2-х решениях суд не принял во внимание наличие соглашения о выгрузке и указал на необходимость доказать своевременную блокировку запрещенных ресурсов. «Протоколы проверки закрытия доступа являются выборочными и не подтверждают факта закрытия», - указал суд.

Б) В единичном выигранном случае суд указал: доп. соглашение к договору о присоединении, по которому Оператор 1 передаёт данные Реестра Оператору 2, является исполнением условий действия лицензии, потому как Оператор 2 получая данные выгрузки самостоятельно ограничивает доступа к запрещенным ресурсам.

Рекомендации:

- Урегулировать спор до суда: приходить на рассмотрение дела в ТУ Надзора и доказывать, что выгрузка осуществлялась, и информация блокировалась.
- На суде: предоставлять акты об исполнении обязательств по договору, а также документы, подтверждающие закрытие доступа к информации.

Законодатели предлагают запретить распространение следующей информации

- Недостоверной информации о банках;
- Содержащей изображения тел людей, погибших в массовых беспорядках, авариях, катастрофах, стихийных бедствиях, ДТП;
- О жестоком обращении с животными;
- Текстов, в которых описывается сексуальная связь с несовершеннолетними.
- Объектов авторских и смежных прав без ведома правообладателей (Госдума отклонила редакцию, исключающую из числа оснований освобождения провайдера от ответственности незнание Оператором связи о неправомерности передаваемой инфо. Минкультуры в 14 году внесет в Госдуму законопроект о включении в реестр ресурсов с незаконной музыкой, с оговоркой, что нормы вступят в действие через год после подписания (законопроект изначально отклонен из-за больших штрафов за несоблюдение досудебной процедуры урегулирования споров);

Судебная практика по авторским спорам по музыке

Компания, входящая в группу Warner Brothers (ЗАО «С.Б.А./Гала Рекордз»):

1) добилась в суде прекращения делегирования домена tracksflow.com. Кроме разделегирования домена, Арбитражный суд Москвы обязал администраторов домена ООО «Цифровая лаборатория» выплатить 1,5 млн. рублей за нарушение авторских прав на песни певицы МакSим. Учитывая, что регистратор – резидент США, процедура исполнения решения российского суда непредсказуема.

2) взыскала с ООО «В Контакте» о взыскании компенсации за нарушение исключительных смежных прав на песни певицы МакSим в размере 550 т.р. (50 т.р за 1 композицию)

3) взыскала с ООО «Юнистар» компенсацию размере 550 т.р. за неправомерное размещение ответчиком без разрешения правообладателя на интернет-сайте www.weborama.ru музыкальных произведений.

Таким образом, формируется судебная практика, по которой взыскивается по 50 т.р. за незаконное использование 1 музыкального произведения

Выводы

Правоприменитель расширенно толкует законодательство:

- Требование условий лицензии соблюдать Правила оказания услуг толкуется как необходимость соблюдать каждый их пункт.

- Правила предусматривают обязанность Оператора оказывать услуги связи в соответствии с законодательством России. Получается, что несоблюдение любой нормы законодательства РФ в области связи, может привести к наказанию за нарушение условий действия лицензии, в том числе, к предупреждению о приостановлении её действия.
  Согласно п. 36 ст. 12 и ст. 1 ФЗ О лицензировании отдельных видов деятельности (далее № 99-ФЗ). Деятельность в области электросвязи подпадает под сферу его регулирования.
  Согласно п. 4. ст. 8 ФЗ № 99-ФЗ: «К лицензионным требованиям не могут быть отнесены требования о соблюдении законодательства Российской Федерации в соответствующей сфере деятельности в целом, требования законодательства Российской Федерации.
  Таким образом, положения Правил оказания соответствующих услуг связи, предусматривающие соблюдение законодательства РФ вкупе с нормой Правил лицензирования, утвержденных ППРФ 87, требующей от лицензиата соблюдать все нормы Правил оказания услуг должны быть оспорены в Конституционном суде РФ

- В суде доказательством отсутствия блокировки являются лишь данные, что Оператор нерегулярно выгружает Реестр. Раз Роскомнадзор составил протокол, - вина Оператора презюмируется. Нормы Арбитражного процессуального кодекса об обязанности Госоргана доказать вину Оператора, не работают.

Обновленный текст статьи с законодательством и практикой находится здесь

Дмитрий Галушко,
руководитель www.ordercom.ru,
кандидат юридических наук