Видеонаблюдение легально

Нравится это кому-то или нет, но видеонаблюдение все активнее проникает в разные сферы человеческой жизни. Если раньше им пользовались исключительно спец.службы, то сегодня простые люди организуют наблюдение за своими домами и автомобилями, а различные операторы связи начинают предоставлять услуги всевидящего ока своим абонентам.
Однако как и все новое, это явления порождает немало вопросов как в технической так и в юридической плоскости.

Так как технические вопросы для технического разума неразрешимыми не бывают, хотелось бы остановиться на юридическом аспекте видеонаблюдения. Ведь как показал круглый стол на КРОС-2011 - немало перспективных проектов разбиваются о сомнения. Значительно усугубляет положение знаменитое "Постановлением Правительства РФ N 214 от 10 марта 2000 г., Об утверждении Положения о ввозе в Российскую Федерацию и вывозе из Российской Федерации специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации....."

Давайте попробуем разобраться в этом клубке проблем. Прежде всего, разделим все вопросы на две основные группы: вопросы, касающиеся оборудования и вопросы, касающиеся соблюдения наших конституционных прав. Итак...

Оборудование для систем видеонаблюдения: юридические вопросы

Основным документом, вызывающим наибольшее количество проблем и вопросов является "Постановление Правительства РФ N 214 от 10 марта 2000 г. "Об утверждении Положения о ввозе в Российскую Федерацию и вывозе из Российской Федерации специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации, и списка видов специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации, ввоз и вывоз которых подлежат лицензированию", который описывает оборудование, свободный оборот которого запрещен.

Документ выглядит пугающе, и в первом прочтении вам может показаться, что всё без исключения оборудование попадает под полный запрет. Однако это не так, рассмотрим документ подробно, и попробуем пересказать его человеческим языком. В первых строках этого документа достаточно понятно написано: монополией на скрытые видео и аудиосъемку в нашей стране имеют только государственные органы. Видимо чтобы избежать казусов, подобных этому. Далее достаточно подробно описывается, что нужно для того чтобы все же ввезти в страну и иметь право продавать специальные технические устройства (СТС) - так в дальнейшем мы будем называть все устройства, который с точки зрения нашего УК "вне закона".

Далее в документе перечислен "СПИСОК ВИДОВ СПЕЦИАЛЬНЫХ ТЕХНИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ПРЕДНАЗНАЧЕННЫХ ДЛЯ НЕГЛАСНОГО ПОЛУЧЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ, ВВОЗ И ВЫВОЗ КОТОРЫХ ПОДЛЕЖАТ ЛИЦЕНЗИРОВАНИЮ", трактовки которого вызывают наибольшее количество вопросов, сомнений и споров. Попробуем разобраться, так ли страшен черт как его малюют и по возможности, подкрепим это аргументами.

Пункт №1: "*Специальные технические средства для негласного получения и регистрации акустической информации*" - этим в принципе все сказано. Под запретом оказались все подслушивающие устройства - в простонародье "жучки". Если посмотреть коды ТНВЭД, то мы увидим что под запретом жучки как для съема аудиосигнала, так и для перехвата радиосигнала, сигнала сотовых сетей, а также перехвата сигнала в сетях передачи данных. В принципе, ничего страшного мы пока не увидели, идем дальше.

Пункт №2: "*Специальные технические средства для негласного визуального наблюдения и документирования...*

а) фотокамеры (коды ТНВЭД 9006510000, 9006520009, 9006531000) относятся исключительно к пленочным камерам и нам неинтересны.
б) телевизионные и видеокамеры, закамуфлированные под бытовые предметы; имеющие вынесенный зрачок входа (PIN - HOLE); работающие при низкой освещенности объекта (0,01 лк и менее) или при освещенности на приемном элементе 0,0001 лк и менее; (в ред. Постановления Правительства РФ от 27.11.2006 N 718) (см. текст в предыдущей редакции) Код ТНВЭД 8525 80 000000"

Именно этот пункт вызывает максимальное количество проблем и споров. Давайте посмотрим, какие подводные камни скрыты в этой поистине шедевральной формулировке.

1. Под указанный ТНВЭД попадают практически все без исключения цифровые и аналоговые камеры, использующиеся в системах CCTV.

2. "закамуфлированные под бытовые предметы" - если камера закамуфлирована под любой бытовой предмет, она с вероятностью 150% будет признана СТС, со всеми вытекающими. Это касается камер,

встроенных в зажигалки, флэшки, авторучки и прочую бытовую утварь.

Примеры:

Первый пример - ручка со встроенной видеокамерой



Здесь можно скачать полное заключение Центра криминалистики Федеральной Службы Безопасности. Окончательный диагноз - шпионское устройство.

Делаем вывод: любая маскировка камеры под предметы обихода - противозаконна, и может обернуться судебным преследованием как для продавца, так и для инсталлятора. Впрочем, это не мешает ни интернет-магазинам, ни торговцам на рынках. Ручки и зажигалки с камерами я недавно видел в свободной продаже на одном из рынков Москвы. А за пять секунд веб-серфинга я обнаружил три интернет-магазина, торгующих такими ручками и другими замаскированными камерами:





Однако оставим эти факты на совести продавцов. Ведь мы с вами - приличные люди.

3. "имеющие вынесенный зрачок входа (PIN - HOLE)" - тут правоприменительная практика расходится. Впрочем, большинство экспертов склоняются на сторону здравого смысла и признают "вынесенным зрачком" физически вынесенный из устройства объектив.

Примеры заключений:



Вот три компактных камеры которые параноики могут отнести к средствам скрытого наблюдения. А вот заключение экспертов, которое доказывает что данные камеры к таковым средствам не относятся.

А вот другое еще одно заключение - на этот раз подтверждающее принадлежность камеры к специальным техническим средствам. Дело в том что зрачек этой камеры замаскирован под шляпку шурупа или самореза.



Как видим, эксперты достаточно лояльно относятся к малым объективам, исключение - опять-таки явно замаскированный под винт объектив (помним, камуфляж - незаконен!).

Пункты № 3,4,5 описывают средства для негласного прослушивания телефонных переговоров, негласного перехвата информации с различной техники, средства контроля почтовых сообщений, негласного исследования предметов, средства контроля за перемещением транспортных средств и даже "негласной идентификации личности" и к видеонаблюдению никакого отношения не имеют.

Что же касается видеокамер, не попадающих под эти характеристики, в их отношении действует золотое юридическое правило: **"Что не запрещено, то разрешено"**.

Соблюдение конституционных прав

Чаще всего тут юристы ссылаются на Конституцию. Вот пункты, которые могут относиться к видеонаблюдению:

> Статья 23 часть 1 - Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.
>
> Статья 24 часть 1 - Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются.

Стоит отметить, что точного описания того, что относится к частной жизни, найти не удалось. Тем не менее, доказанный в суде факт нарушения этих статей может повлечь за собой довольно серьезные последствия, предусмотренные двумя статьями Уголовного Кодекса РФ. Однако камеры стоят повсюду - в торговых центрах и парковках, на улицах и в офисах. Давайте разберемся, как и где все же можно устанавливать камеры наблюдения.

Первый и самый простой случай: частная собственность



Вы вправе устанавливать в собственном жилище любую систему видеонаблюдения, если она не запрещена законом (помните, скрытое наблюдение по-прежнему незаконно) - мой дом, моя крепость, что хочу то и ставлю. Если камера направлена на вашу собственность, то вы закон не нарушаете. Информировать кого-то о том, какими средствами вы оберегаете свой дом, вы также не обязаны. Если речь идет об установке камер по внешнему фасаду жилого комплекса, то решение на установку принимается ТСЖ или управляющей компанией. Если Вы жилец дома, то ТСЖ или УК должны получить Ваше согласие на установку системы видеонаблюдения. Если нет - Вы находитесь на чужой земле и никто перед Вами отчитываться не обязан. Главное, чтобы камеры смотрели на землю, отмежеванную под данный жилой комплекс.

Эффективность применения домашнего видеонаблюдения для защиты своего дома доказана неоднократно.

Второй случай - предприятие\офис



Если системы видеонаблюдения расположены на каком-то предприятии, то дополнительно вступает в силу еще и статья 20 Трудового Кодекса РФ, в которой говорится о том, что работник имеет право на полную достоверную информацию об условиях труда и требованиях

охраны труда на рабочем месте, в т.ч. за способами контроля в отношении его производственной деятельности. Для использования видеонаблюдения в работе охранных структур включается еще и ч.3 ст.12 Закона РФ № 2487-1 от 11.03.92 г. О частной детективной и охранной деятельности в РФ.

И первый, и второй документ прямо указывают на то, что сотрудник предприятия должен быть уведомлен о том, что ведется видеонаблюдение. Иначе он может здорово оконфузиться, ковыряя пальцем в носу, будучи уверенным, что его никто не видит. Итак: ставим табличку "Ведется видеонаблюдение!" И спокойно фиксируем всё, что происходит на вверенном вам объекте. Подписывая трудовой договор, сотрудник автоматически дает работодателю разрешение на подобные меры.

Третий случай - торговый зал или иное помещение, предназначенное для клиентов



Вы обращали внимание, что во всех крупных торговых центрах висят таблички "Зал находится под видеонаблюдением" или что-то в этом роде? Таким образом, владельцы магазинов оповещают своих посетителей об установленных видеокамерах, а себе обеспечивают безопасность от исков на предмет нарушения статей конституции гарантирующих право на частную жизнь. Такую же табличку целесообразно размещать в тех частях офисного здания, которые предназначены для приема клиентов - в случае если там установлены системы видеонаблюдения. Как мне пояснил знакомый юрист, входя в дверь, на которой размещена табличка "Ведется видеонаблюдение", человек автоматически дает согласие на то, что его действия будут фиксироваться видеокамерами. Причем отговорки в духе "А я табличку не видел" суд обычно не принимает.

Четвертый случай - автовидеорегистраторы


Это явление относительно новое, но стремительно набирающее популярность. Юридически такой автовидеорегистратор можно отнести к категории любительской видеоаппаратуры, а его использование - к любительской видеосъемке. Оно и логично - строго говоря, даже камера мобильного телефона является видеорегистратором.
Улица города является местом общественного пользования. Частных автодорог у нас пока что нет и в обозримом будущем не предвидится. Закона запрещающего использование любительской видеотехники в местах общественного пользования нет. Что не запрещено - то разрешено.

Особый случай - сотрудники ГИБДД

Им может оказаться не по нраву автовидеорегистратор. В таких случаях господа дорожные полицейские могут заявить, что они находятся при исполнении и снимать их запрещено. Это неправда - сотрудник ГИБДД не является секретным агентом, чья личность должна быть залегендирована ради интересов гос.безопасности. Он одет в форму, на груди должен иметь знак с личным номером, и он стоит на общественной автодороге, а не посреди секретного бункера. А главное - чаще всего именно ГИБДДшник обращается к Вам, а не Вы к нему. Следовательно, он обязан убедить Вас в своих полномочиях - предъявить удостоверение в развернутом виде. Вы же имеете право зафиксировать все его данные - неважно запишите ли Вы их в блокнот ручкой, снимите на фотоаппарат или зафиксируете при помощи видеорегистратора.

Не бойтесь использовать свой регистратор по назначению: фиксируя работу сотрудника ГИБДД Вы не нарушаете закон.

Видеокамера - друг юриста

Конечно, всегда есть шанс, что какой-то человек, увидев видеокамеру, сочтет себя ущемленным и обиженным и побежит писать исковое заявление о нарушении собственного права на приватность. Однако шансы выиграть дело в суде у этого человека, мягко говоря, не велики. А сколько проблем, в том числе и юридических, снимает видеонаблюдение!

Например, на предприятии сотрудник может оспорить решение о собственном увольнении и

работодателю может быть довольно трудно предъявить суду основания для таких мер. Если конечно у этого работодателя нет видеозаписи, подтверждающей, что сотрудник не соблюдал требования трудового договора.


Другой пример из собственной жизни. Моя соседка часто жаловалась на то, что ее посадки на дачном участке часто бывают поломаны-покусаны парой собак. Забор не помог - маленький деревянный заборчик не помеха двум здоровым ротвейлерам, а строить большой и прочный у пожилой женщины не на что. Владельцы собак - собственники соседнего дачного участка отвергали обвинения в адрес их "милых" барбосов и всячески убеждали ее, что это все вина бездомных собак. Я одолжил соседке собственную камеру и помог в ее установке-настройке. Камера исправно зафиксировала веселых ротвейлеров и моя соседка радостно написала заявление в суд. Ознакомившись с видеозаписью и поговорив с адвокатом, владельцы ротвейлеров почли за лучшее пойти на мировую и выплатили соседке компенсацию, а также за свой счет поставили на границе участков забор, способный остановить их собак.

А сколько конфликтов происходит на парковках, когда один автомобиль задевает другой и их владельцы потом по полгода судятся, решая кто кому должен компенсировать ущерб? Видеозапись снимает вопросы мгновенно.

Так что видеонаблюдение решает куда больше юридических вопросов, чем создает.

Вывод

Что не запрещено, то разрешено - видеонаблюдение не запрещено, а значит легально. Конечно, со временем в законе могут появиться новые формулировки относительно этого явления, но это не повод бояться использовать те возможности, которые предоставляют видеокамеры. Просто ко всему надо подходить с умом - к законам в первую очередь.