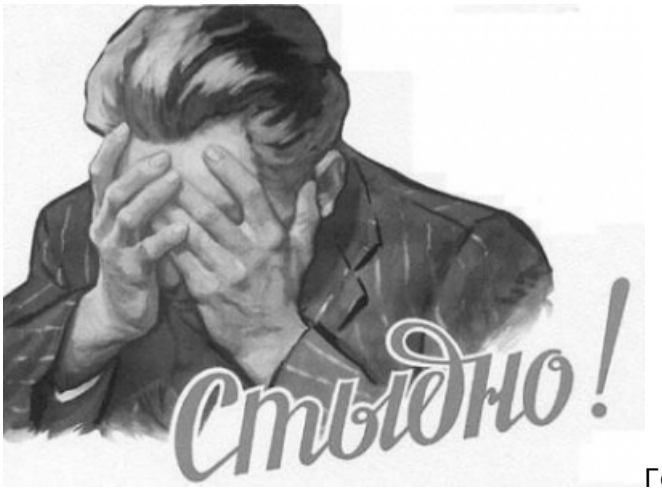
# Интересы российской цензуры




Год 2011 в Российской Федерации запомнится многим, как год ожесточенной информационной войны между различными заинтересованными сторонами за право влияния на обмен информацией во Всемирной информационной сети «Интернет». Впрочем, борьба идет не только в России, но и во всем мире, но, поскольку мы живем и работаем все же в Этой Стране, то попробуем проанализировать сложившееся здесь и сейчас положение дел.

Технико-маркетинговую сторону вопроса, например, удобство использования и наличие необходимых сервисов, и все такое прочее, я уже пробовал разобрать в статье «Достигли предела». В этом материале мы будем размышлять о политэкономических причинах. Для начала я попробовал нарисовать «поле сил», действующее на расширение аудитории пользователей Интернет:




Пояснения к схеме:

1. Рассматривается четыре заинтересованных в росте аудитории Интернет стороны. Пользователи и общество объединены по причине схожести интересов. Все ЗС на схеме и вообще указать сложно, да и не нужно.
2. Красные стрелки – интересы сторон, которые действуют отрицательно на рост Сети (на самом

деле, конечно же, любую стрелку можно опровергнуть и оспорить и я ожидаю этого в комментах)
3. Зеленые стрелки, соответственно, это интересы, двигающие массу пользователей на расширение аудитории.
4. Чем толще стрелка, тем сильнее выражается интерес.
5. Схема не претендует на полноту, точность и истину в последней инстанции, а всего лишь выражает мнение автора в момент написания статьи.

# О заинтересованных сторонах

**Отечество** заинтересовано в развитии Сети на территории Российской Федерации. Я этот факт не только не оспариваю, но и, в меру сил и способностей, пропагандирую эту идею. К примеру, напомню читателям статью почти уже годовой давности, под заголовком «Интернет как Государственная Задача». Интерес сей заключается в том, что в XXI веке ни одно государство не может нормально существовать и развиваться вне глобального информационного тренда. Сомневающимся рекомендую съездить в Корейскую Народно-Демократическую Республику и остаться там до победы идей Чучхе. Ради этого тренда (мне могут возразить еще про традиционную российскую забаву «распил», но я не об этом) Отечество тратит вполне себе приличные суммы на программы «преодоление цифрового неравенства», «электронное правительство», «информационное общество» и прочие «универсальные услуги связи» и «интернетизация образования».

Но имеются еще два интереса, которые в последнее время стали буквально идефикс правящей верхушки. Хочу обратить внимание читателя, что я разделяю понятия «Отечество» и «правящая элита», поскольку в последнее время, в моем понимании, элиты стали действовать очень сильно в разрез с интересами того, ради чего они существуют. Интерес первый, который действует на снижение темпов развития Интернет-аудитории в РФ называется «предстоящие выборы». Поскольку количество интернет-пользователей уже достаточно велико для промывания мозгов электората, власть предержащие рьяно кинулись ограничивать деятельность оппозиционно настроенных граждан в Сети. Делают они это, как обычно, топорно и неумело, а попутно еще втихую по привычке попиливая выделенные бюджеты, но рвения бывшим функционерам КПСС и КГБ не занимать. От описания сетевых скандалов последнего квартала я воздержусь – имеющий доступ к Гуглу да отыщет.

Экстремизм-терроризм по привычке становится очень удобной ширмой для введения цензуры. А поскольку предварительную цензуру в Интернетах ввести невозможно по организационным причинам (количество цензоров превысит количество цензурируемых, а еще «кто будет сторожить сторожей?»), то вводится цензура карательная, когда за сколько-либо популярный оппозиционный властьругательный контент можно получить вполне не виртуальный срок или судебный иск «по защите чести и достоинства». Skype, Gmail и прочие вражеские криптопродукты, разумеется, очень хочется запретить.

Второй противодействующий интерес связан с экономической деятельностью и внешней геополитической обстановкой – вступление во Всемирную Торговую Организацию подразумевает напряженную работу в области «защиты интеллектуальных прав собственности». Ну и лобби кормящихся с продажи «пищи духовной», само собой разумеется.

Так называемые **Правообладатели**, будучи как раз этими самыми активными лоббистами, имеют вполне понятные интересы по противодействию увеличения количества потенциальных «пиратов» и «воров интеллектуальной собственности» - если есть доступ к интернету, то вы, гражданин, легко можете скачать последний хит супер-мега-популярной группы, не заплатив ни копеечки за «тяжелый творческий труд» авторам. А уж за мысль скачать и бесплатно посмотреть судьбоносно-шедевральную картину, страшно сказать, Самого Михалkова Никиты Сергеевича, нужно просто расстреливать без суда и следствия. Ну или заставить платить один процент от стоимости любых носителей информации. Странно, что не посадили все мужское население Страны за изнасилование... Ну член же есть?

Справедливости ради хочу отметить, что и копирастам все же есть резон и экономический интерес в расширении интернет-аудитории – рынок сбыта и рекламная площадка все же есть и даже упомянутый персонаж с мигалкой это начинает понимать, придумав прожект «Бесогон».

Интересы **пользователей и состоящего из них Общества** просты и понятны: в Сети есть много разной информации на любые вкусы и потребности. Кроме того, это очень доступный и удобный канал коммуникаций с другими людьми. Собственно, именно этот интерес и подвиг создателей World Wide Web к созданию оного. Хочется упомянуть Сеть еще и в качестве нового канала, но это уже постольку-поскольку.

Есть и парочка противодействующих интересов. Во-первых, очень хочется избавиться от нежелательного контента – спама, например. Ну и прочего, о чем знать вообще не хочется. Во-вторых, пользователи желали бы кардинально снизить стоимость доступа. В идеале до бесплатного.

Но это уже мелочи, ибо до сих пор рынок делал свое дело и стоимость доступа для конечного потребителя неуклонно снижалась, становясь все доступнее широким народным массам.

**Интернет-провайдеры**, разумеется, всеми фибрами души ЗА рост аудитории, поскольку это их кормовая база и возможность зарабатывать. Правда, хочу заострить внимание на факте, что все же главным показателем является не условно большое количество абонентов, а входящий денежный поток, который по возможности должен быть очищен от всяческих затрат, включая налоги. Пожалуй, противоречие между провайдером и пользователем в виде экономического наполнения оказываемых услуг, является единственным, что разнит эти две заинтересованных стороны. В остальном ISP и юзеры солидарны – Сеть должна становиться все доступнее и доступнее для всех.

А вот взаимных интересов провайдеров и государства вкупе с правообладателями я пока не вижу. Государство, помимо получаемых полновесных рублей в виде налогов от деятельности коммерческих структур, очень хочет порулить процессом перлюстрации передаваемых данных, но почему-то опять за счет провайдеров. Ну, например, не к ночи помянутые СОРМ и СОРМ-2 фактически являются обременением бизнеса, когда госструктуры за право заниматься определенным видом деятельности обязывают приобретать, внедрять и обслуживать абсолютно ненужное с коммерческой точки зрения оборудование. А есть еще фактически дополнительный налог в виде «фонда универсальной услуги». А еще есть лицензирование, разрешения на эксплуатацию и огромная масса часто идиотских и явно лоббированных конкретными участниками рынка правил, нормативно-правовых актов и даже негласных требований и ритуалов, вплоть до марки коньяка, выставляемого за «успешный ввод в эксплуатацию» и «расчистку радиочастот».

## О главном

И вот настает момент, когда в бой за народные деньги, честно заработанные провайдерами, вступает четвертая заинтересованная сторона – правообладатели. Лобби копирастов направлено на внесение изменений в ст. 1233 Гражданского Кодекса РФ «Распоряжение исключительным правом». Изменения эти звучат так:

**Изменение регулирования использования результатов интеллектуальной деятельности в Интернете**

Введено понятие "Интернет-сайт", под которым понимается "представленная в объективной форме совокупность самостоятельных материалов, систематизированных таким образом, чтобы эти материалы могли быть размещены в сети Интернет".

Установлено, что автору Интернет-сайта принадлежат авторские права на осуществление им подбора или расположение материалов.

Введена гражданско-правовая ответственность лица, осуществляющего действия по передаче материала в сети Интернет или по размещению материала в этой сети (Интернет-провайдера).

Установлено, что Интернет-провайдер, осуществляющий передачу материала в сети Интернет, не несет ответственности за нарушения интеллектуальных прав, произошедшие в результате такой передачи, при соблюдении следующих условий:

1. Интернет-провайдер не изменяет указанный материал после его получения, за исключением изменений, осуществляемых для обеспечения технологического процесса передачи материала;
2. Интернет-провайдер не знал и не должен был знать о том, что использование соответствующего результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицом, инициировавшим передачу материала, содержащего такой результат или средство индивидуализации, является неправомерным.

Предусмотрено, что Интернет-провайдер, оказывающий услуги по размещению материалов в сети Интернет, не несет ответственности за нарушения интеллектуальных прав, произошедшие в результате размещения в сети Интернет материала заказчиком или по его указанию, при соблюдении следующих условий:

1. Интернет-провайдер не знал и не должен был знать о том, что использование соответствующего результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, содержащегося в таком материале, является неправомерным;
2. Интернет-провайдер в случае получения письменного заявления третьего лица о нарушении интеллектуальных прав в результате размещения такого материала в сети Интернет своевременно принял меры, направленные на устранение последствий нарушения интеллектуальных прав, предусмотренные федеральным законом об Интернет-провайдерах.

Таким образом, в проекте установлен баланс интересов Интернет-провайдера и правообладателя.

Внесение поправок в ст. 1233 ГК РФ в части дополнительной возможности по распоряжению исключительным правом упростит использование результатов интеллектуальной деятельности в информационно-телекоммуникационных сетях (в том числе в Интернет), поскольку это позволит избежать необходимости заключать лицензионные договоры при использовании результатов интеллектуальной деятельности.

Главное я выделил подчеркиванием.

С одной стороны, совершенно логичное утверждение, что ИСП не обязан знать, что там делают в Сети его пользователи. В конце концов, есть СОРМ, без которого получить разрешение на эксплуатацию сетей невозможно, и пусть перлюстрацией занимаются соответствующие компетентные органы. Если смогут. Но вот второй пункт второй части…

Следует ли из этого, что провайдер обязан блокировать любые материалы по письменному заявлению «правообладателя», а еще точнее – «третьего лица»? Следует ли из проекта поправок, что провайдер теперь в дополнение к «службе информационной безопасности» и СОРМ, должен еще и за свой счет внедрить систему фильтрации контента и содержать группу, которая будет «своевременно принимать меры» по защите «интеллектуальных прав»?

Еще имею вопрос, как и каким образом, провайдер должен реагировать на спорные и недоказанные факты принадлежности «интеллектуальной собственности» от, например, конфликтующих сторон? Должен ли провайдер требовать доказательство принадлежности прав интеллектуальной собственности и в каком виде это доказательство должно быть предоставлено? Общеизвестно, что права на Windows принадлежат доблестной компании Microsoft, но если провайдер получит письменное распоряжение от не пойми кого заблокировать сайт, например, techdays.ru, где публикуются новости, презентации, загрузки и аж исходные коды некоторых продуктов, правообладателем которых является присный Microsoft?

Документ, который попал ко мне в руки, явно свидетельствует о том, что «правообладатели» подразумевают именно это. Это проект «соглашения с некоммерческим партнерством поставщиков программного обеспечения и операторами связи», который привожу полностью в отдельном файле.

Весь документ я комментировать не буду. Приведу лишь единственную цитату п.1.2. из преамбулы, в которой разъясняется цель «соглашения»:

> *Учитывая, что российское законодательство в настоящее время недостаточно регулирует вопросы взаимоотношений Правообладателей и Операторов в части процедур урегулирования конфликтных ситуаций относительно использования объектов авторских и смежных прав, Участники отношений пришли к пониманию необходимости разработки и принятия Соглашения, содержащего основы взаимодействия участников рынка при обнаружении фактов нарушения прав и предотвращения совершения нарушений в будущем.*

… в которой говорится, что понимание «участников» достигнуто. Т.е. фактически Оператор принимает на себя добровольные обязательства на: а) ограничение собственных клиентов в выборе потребляемой информации и б) на дополнительные затраты по взаимодействию с НП ППП и «прочими примкнувшими организациями». Речи о каком-либо возмещении затрат провайдеров со стороны «правообладателей» не идет в принципе. Даже паблисити на событии подписания будет сделать трудновато – это чистейшей воды антиреклама, поскольку из двух операторов с прочими равными условиями, один из которых блокирует какую-либо информацию, потребитель будет склонен выбрать такого, который все же не блокирует.

И факты заключения подобных «соглашений» имеются – первыми и единственными (больше Яндекс-Гугл мне не показали) стала МТС (Комстар-Регионы). Есть сведения, что соглашения заключили некие Новосибирские провайдеры, но я не обнаружил пресс-релизов.

Автор вполне понимает, что какие-то законодательные меры по защите прав правообладателей необходимы, и отдает себе отчет, что все написанное выше является субъективным мнением и личным отношением к предмету. Но авторское мнение таково, что никто не обязан охранять чужие интересы, которые идут в разрез с интересами собственно субъекта. Кроме того, хочется напомнить всем заинтересованным сторонам следующие статьи из Основного Закона – Конституции Российской Федерации:

> **Обязательны к прочтению:** Статья 17, Статья 23, Статья 24, Статья 28, Статья 34 и вообще вся Глава 2
>
> Отдельно отмечу пункт 5, Статьи 29:
>
> Гарантируется свобода массовой информации. Цензура запрещается.
>
> И пункт 2, Статьи 30:
>
> Никто не может быть принужден к вступлению в какое-либо объединение или пребыванию в нем