

Цена на инфраструктуру естественных монополий: споры, практика, методы воздействия

Д.М. Галушко

К.ю.н., генеральный директор ООО «ОрдерКом», ordercom.ru

Естественные монополии в области электроэнергетики должны публиковать на своих сайтах информацию о публичной услуге по предоставлению мест креплений на воздушных линиях электропередач (ВЛЭП) для размещения оптического кабеля (далее - "**услуга**").

За неопубликование информации, согласно правилам постановления Правительства РФ №1284 от 29.11.2014, в т.ч. реестра поданных заявлений, тарифов и методики их расчета, ч.2.6. ст.19.5 КоАП РФ предусмотрена ответственность [в виде штрафа](#) от ста восьми тысяч до пятисот двадцати тысяч рублей.

Кроме того, Статья 19.8.1 предусматривает дополнительную ответственность: [штраф](#) от ста тысяч до пятисот тысяч рублей, которая активно [применяется](#).

ФАС России тремя решениями, опубликованными в 2021 г. признало монопольно высокими тарифы естественных монополий на услугу в 2019-2020 г. По результатам решений, от лица ФАС нарушителям выданы предписания снизить тарифы на услуги до экономически обоснованных. Решения ФАС вступили в действие и исполнены, а нарушителями цены снижены:

1. АО «ОрёлОблЭнерго» на территории Орловской обл. - [в 8 раз](#).
2. ПАО «РосСети-Кубань» на территории Краснодарского края и республики Адыгеи - [в 4 раза](#).
3. ПАО «РосСети-Центра»: на территории Воронежской, Тверской, Ярославской обл. - в 1,5 - 3 раза.

Крупнейшим российским владельцем опор является ПАО «Россети», которая, как естественная монополия, обязана устанавливать всем операторам [равные цены](#).

Опоры ЛЭП достались им с советских времен. Часть опор некорректно оформлена, часть - вообще принадлежит муниципалитетам, и сдаются ими в аренду энергетикам.

В рамках стратегии защиты Оператора связи от неосновательных убытков, выделяю 2 способа:

- Антимонопольный.
- Судебный.

Здесь необходимо предпринимать следующие шаги, чтобы не стать недобросовестным (а суд не будет защищать недобросовестное лицо):

- Сбирать информацию о стоимости услуг от других владельцев инфраструктуры в данном регионе.
- Делать независимую оценку.
- Платить за свои магистральные кабели на опорах по итогам оценки.
- Обращаться в органы в ФАС. Здесь надо понимать, что при выигрыше дела, вы **можете платить по тарифу, рассчитанному в мотивировочной части решения ФАС**.

Здесь уже не Оператор, а ФАС , в т.ч работники с экономическим образованием, проверяет законность установления тарифа, запрашивает необходимую информацию.

За непредоставление информации , в т.ч. непредоставление в срок, энергетики получают штраф по ст. части 5 статьи 19.8 КоАП 50 000 - 500 000 руб.

В настоящее время ОрдерКом ведёт следующие дела в органах ФАС России:

Регион	Энергетики, цена с НДС	Дата Заседания
Омская обл.	ОмскЭлектро (508 р.)	10.11.21 = решение, монопольно высокая цена.

Дагестан	ПАО «Россети Северный Кавказ» (200 р.)	15.11.21
Краснодарский край	НЭСК-Электросети (297 р.)	25.11.21
Москва и область	ПАО «Россети Моск регион» (125 р.)	26.10.21 передано в ФАС
Московская обл.	АО «МосОблЭнерго» (200-100 р)	26.10.12 передано в ФАС
Оренбургская обл.	ГУП «ОренбургКоммунЭлектросеть» (226,16)	ноябрь 2021

По итогам заседаний ФАС (длится в среднем 9 мес.) устанавливается злоупотребление доминирующим положением, частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, штраф от 650 000 руб. с возможностью наложения оборотного штрафа. Например, на Apple - [более 12 млн. долларов США](#).

Также, ФАС выдаёт энергетикам предписание о снижении тарифа. В предписании указывается: « В срок до не более 3 мес. с даты выдачи снизить стоимость до экономически обоснованной стоимости услуги, позволяющей получить возмещение расходов по содержанию опор, соразмерно расходам, связанным с эксплуатацией опор для размещения ВОЛС». В итоге, если энергетики не снизят тариф, они будут нести финансовую ответственность.

По части 2.2. статьи 19.5 КоАП, «Невыполнение в установленный срок **законного решения**, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции, - влечет наложение административного штрафа на **должностных лиц** в размере от шестнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей **либо дисквалификацию** на срок до трех лет; на юридических лиц - **от трехсот тысяч до пятисот тыс. руб.**

По части 7 статьи 51 Закона о защите конкуренции: «7. В случае привлечения ответчика, ответчиков по делу к административной ответственности **за невыполнение в срок предписания** комиссия в течение пяти рабочих дней с даты вынесения постановления о назначении административного наказания, выносит определение об установлении **новых сроков исполнения ранее выданного предписания**. Такое определение подписывается председателем и членами комиссии и направляется по почте заказным письмом с уведомлением о вручении либо вручается под расписку ответчику, ответчикам или их представителям.

По части 4 статьи 51 Закона о защите конкуренции: «4. Под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок **или уклонение от его исполнения**. То есть, неисполнение предписания в срок является нарушением антимонопольного законодательства.

Таким образом, за каждое неисполнение предписания, будет выдаваться штраф, а при рецидиве - возможна **дисквалификация Генерального директора**. Это означает, что энергетики будут вынуждены снизить размер тарифа.

При взыскании неосновательного обогащения и одновременного принятия решения ФАС о снижении, последнее является основанием для снижения суммы неосновательного обогащения.

Это значит, что при взыскании судом с Ответчика неосновательного обогащения по старому тарифу, Оператор связи будет обращаться в суд по вновь открывшимся обстоятельствам, с требованием пересчитать долг по новому, тарифу, сниженному ФАС.

В рамках стратегии защиты Оператору связи также необходимо:

- Вести переговоры с владельцем инфраструктуры, предъявляя данные оценки и полученной информации об более низких ценах.

- В Суде – подавать ходатайство о проведении судебной оценочной экспертизы, отложении разбирательства до решения ФАС.

В суде есть **три рода споров** (иногда данные способы компилируются) с требованием о:

- **Понуждении** заключить договор. Здесь истцом может быть [как энергетик](#) (еще [одна ссылка](#)), так и [Оператор связи](#). При этом, если Оператор связи не обязан заключать договор, ибо не является публичной компанией, то энергетическая компания, включённая в [реестр естественных монополий в области ТЭК](#) - обязана.
- **Взыскании неосновательного обогащения**. Срок давности три года. Он прерывается получением гарантийного письма и иных действий, свидетельствующих признание долга. Здесь надо понимать, что как естественная монополия, энергетик обязан устанавливать равный для всех тариф. Зачастую, при исках к Операторам, выясняется, что опоры принадлежат муниципальной власти, которая, сдав опоры в аренду, сохранила право размещать ВОЛС сторонних организаций. Часто в судах, энергетики, чтобы не создавать прецедента, [отказываются от иска](#), или [взыскивают частично](#). Затем, энергетики обращаются уже к Администрации и [снова проигрывают](#).
Иногда Истец требует взыскать за бездоговорное использование по тарифу **выше публичного** тарифа. Суд указывает: «Разрешая спор, суд апелляционной инстанции, выводы которого поддержал суд округа, руководствовался статьями 135, 395, 1102, 1107 ГКРФ, ФЗ от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», Правилами недискриминационного доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи. Суд пришел к выводу об обязанности ответчика как организации связи, осуществлявшей бездоговорное пользование имуществом истца в целях размещения сетей электросвязи, оплатить неосновательное обогащение исходя из **публичного тарифа истца**».
- **Демонтажа**. В требованиях о демонтаже суд отказал ПАО «Россети-МР», указав: «Иск заявлен по основаниям ст. 304 ГКРФ по которой: «Собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения. Из текста искового заявления, пояснений в ходе судебного заседания, а также документов, приложенных к иску, не усматривается какие именно права и законные интересы истца нарушаются, не подтверждается надлежащими и допустимыми доказательствами фактическое наличие препятствия истцу в пользовании и (или) распоряжению вещью (воздушные линии), а также истец не подтвердил что размещение светильников на данных ВЛ явилось [действием ответчика](#).



Гос. Регулирование

По итогам расширенного заседания президиума Государственного Совета Российской Федерации 28 сентября 2020 г. (№ [Пр-1726ГС от 24.10.2020](#) п. 8.е.) Президент поручил Правительству утвердить порядок установления единых тарифов на услуги по размещению линий и оборудования связи на

объектах, находящихся в государственной и муниципальной собственности, а также на опорах воздушных линий электропередачи и наружного освещения.

Правительство РФ поручило ФАС России утвердить вышеуказанный порядок (поручение Председателя Правительства Российской Федерации от 4 ноября 2020 г. № ММ-П13-14084). Это и логично, ибо согласно п.1 Положения (утверждено ППРФ от 30 июня 2004 г. N 331) ФАС занимается установлением государственных цен и тарифов на тот или иной вид продукции или сервисов, которые оказывают естественные монополии. Электроэнергетика - сфера естественной монополии, поэтому именно ФАС должно утверждать Требования к укрупненным нормативам цен (тарифов) типовых технологических решений по размещению сетей электросвязи (ВОЛС, например) на опорах ЛЭП.

ФАС [Законопроектом](#) предлагает вопрос определения цен на инфраструктуру под сети связи отдать Органам Власти в соответствующей сфере (МинЭнерго, например). Исходя из предложений ФАС, требования к укрупненным нормативам цен (тарифов) типовых технологических решений по размещению сетей электросвязи (ВОЛС) на опорах ЛЭП будет утверждать МинЭнерго. В результате данного законопроекта, будет нарушена конкуренция, так как МинЭнерго будет лоббировать интересы энергетических компаний.

Недавно ФАС России [согласовало](#) ПАО «Россети» методику расчета стоимости услуг на размещение ВОЛС на объектах сетевого комплекса, которая должна применяться во всех дочерних обществах группы «Россети».

Оценка методики неоднозначна: с одной стороны она устанавливает уверенность, что цена не будет более 75 руб. с НДС за одну опору ЛЭП 0.4 КВ (после принятия методики, все дочерние компании Россетей пришли к вышеуказанной цене). С другой стороны, методика не учитывает особенности оказания услуг, в т.ч. возможность получения Оператором связи выручки в малонаселенных местностях.

Вместе с тем, к сожалению, единственным получателем бюджетных средств из Резерва универсального обслуживания (1,2% от доходов всех Операторов от услуг связи) определен ПАО «Ростелеком», который в рамках программы [«Устранение цифрового неравенства»](#) прокладывает интернет в труднодоступные точки. Вместе с тем по данной программе Россети дают пользоваться опорами по цене 9-20 руб. за одну опору, что в несколько раз ниже, чем регулируемый тариф для остальных. Получается, Ростелеком за деньги иных Операторов получает доступ к опорам, да ещё и со скидкой 500%.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, даже если пока исков в суд со стороны владельцев опор нет, **необходимо оспаривать с цену** с использованием вышеописанной стратегии. Иначе Оператор лишается права на защиту.

Так, по делу МУП «ТВЕРЬГОРЭЛЕКТРО» к ООО «И-НЕТ» [суд указал](#): «до обращения истца с настоящим иском в арбитражный суд ответчик не оспаривал в установленном порядке рассчитанные предприятием тарифы, продолжал пользоваться объектами инфраструктуры, ежемесячно подписывая с разногласиями по цене акты приемки выполненных работ, тем самым долгосрочно принимая оказываемые предприятием услуги по предлагаемым им ценам».