

Инструменты снижения тарифов за размещение ВОЛС на опорах ЛЭП

В настоящее время одной из основных проблем Операторов связи, оказывающих услуги в населенных пунктах до 100 тыс. чел., является отсутствие альтернативного способа размещения ВОЛС, кроме как подвес на опорах линий электропередач.

При этом все компании в сфере ЭлектроЭнергетики (далее по тексту – "Энергетики") являются субъектом естественных [монополий](#) в топливно-энергетическом комплексе с услугой по передаче электрической энергии.

Здесь надо понимать, что согласно Правил недискриминационного доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи (далее – "Правила НДД", утверждены Постановлением Правительства РФ от 29.11.2014 N 1284) :

*Инфраструктура - специальные объекты инфраструктуры и (или) **сопряженные** объекты инфраструктуры;*

Сопряженные объекты инфраструктуры - объекты инфраструктуры, в том числе созданные для целей, не связанных с оказанием услуг электросвязи, которые **могут использоваться для размещения сетей электросвязи (их отдельных элементов)** в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, и к которым относятся **в том числе воздушные линии электропередачи, столбовые опоры, мосты, туннели, прочие дорожные сооружения и коллекторы.**

Следовательно все опоры ЛЭП (они размещаются эксклюзивно, параллельных опор нет) относятся к сопряженным объектам инфраструктуры. Следовательно, все владельцы или пользователи опор ЛЭП подпадают под регулирование Правил НДД.

В последнее время участились случаи обращения Операторов связи в органы антимонопольной службы с заявлением о нарушении законодательства в части монопольно высокой и экономически необоснованной цены размещения ВОЛС на опорах ЛЭП. При этом есть ряд дел, где органами ФАС установлена монопольно высокая и экономически необоснованная цена. В частности:

1) Краснодарским УФАС предписало Энергетикам пересмотреть стоимость предоставления доступа оператору связи для размещения одного волоконно-оптического кабеля на одной опоре линий электропередачи в размере 300 рублей в месяц (без НДС) **в сторону снижения** с учетом роста за период с 2014-2018 года НБВ, уровня инфляции, а также с учетом НДС, установленного на 2019 год в размере 20%. Этим же решением установлена адекватная стоимость: 120,43 руб. с НДС в месяц.

Суды трёх инстанций подтвердили законность [решения](#) УФАС.

Однако, так как УФАС не выдало Энергетикам штраф за неисполнение предписания, Оператор пошёл в суд с заявлением о признании незаконными действия УФАС по Краснодарскому краю по продлению срока исполнения предписания № 3-205/2018 и незаконными определения № 27735-6 от 30.10.2019, № 33848-6 от 26.12.2019 комиссии УФАС по [делу](#).

2) УФАС по Кемеровской обл. предписало Энергетикам привести стоимость услуг по предоставлению доступа к сопряженным объектам инфраструктуры для размещения ВОЛС и иных линий связи (телефонный кабель) в границах электрических сетей ООО "КЭНК" на территории Кемеровской области в соответствии с требованиями Правил НДД. Суды трёх инстанций подтвердили законность [решения](#) УФАС.

По итогам неисполнения предписания Энергетикам выдан [штраф](#) в размере **650 000** рублей.

3) Крымское УФАС предписало Энергетикам внести изменения в приказ и калькуляцию на содержание 1 места на опоре ВЛ 0,4-10 кВ в год, разделив стоимость совместного использования 1 места на опоре пропорционально количеству Интернет провайдеров арендующих места на опоре. Суды двух инстанций подтвердили законность [решения](#) УФАС.

4) Омское УФАС [предписало](#) Энергетикам произвести экономически обоснованный расчет стоимости услуги "Предоставление опоры для размещения провода, кабеля, ВОЛС", позволяющей получить возмещение расходов по содержанию инфраструктуры (опор), соразмерно расходам, связанным с эксплуатацией опор АО "Омскэлектро" для размещения ВОЛС (см.

За неисполнение предписания Энергетикам назначен [штраф](#) в размере **650000** (шестьсот пятьдесят тысяч) рублей.

Кроме того, в настоящее время ФАС России рассматривает следующие дела о монопольно высокой и экономически необоснованной цене, вызванной увеличением цен в несколько раз:

Регион	Энергетики	Операторы связи	№ Дела, дата, срок
Орловская обл.	АО «ОрелОблЭнерго»	ООО «Регион плюс»	11/01/10-44/2020 от 12 мая 2020 (до 12.02.21)
Краснодарский край, Республика Адыгея	ПАО «КубаньЭнерго»	ООО «Мультисервис» ООО «Радист», и другие Операторы Краснодарского края	11/01/10-45/2020 от 18.06.20, до 18.03.21
Воронежская обл. Тверская обл. Ярославская обл.	ПАО «МРСК Центра»	АО «Квант-Телеком» ООО «СвязьСервис» ООО «Фотон»	11/01/10-40/2019 от 15.07.20, до 15.04.21

Все дела рассматриваются комиссией профессионалов (состоящих в основном из работников Управления регулирования связи и информационных технологий). И хотя сроки рассмотрения длительные, отрасль надеется на прецедентные решения ФАС России, которые помогут дальше выживать альтернативным Операторам связи.

В делах Операторы связи предоставляют экспертные оценки рыночной стоимости размещения ВОЛС на опорах ЛЭП в данном регионе.

Судебные разбирательства

По большинству Операторов связи, отказавшихся подписывать договоры с повышенной ценой, Энергетиками поданы иски о неосновательном обогащении. В некоторых случаях Энергетики взыскивают штрафы за незаконное размещение ВОЛС. Так, например, ПАО "КубаньЭнерго" в типовой форме договора установило кабальный [штраф](#) в размере 1500 (полторы тысячи) руб. за 1 день незаконного размещения ВОЛС на опоре.

Также Операторами связи подаются встречные [иски](#) об урегулировании разногласий, возникших при заключении договоров и понуждении заключить договор в редакции Оператора. По некоторым делам назначена судебная экспертиза определения стоимости ([первая](#), [вторая](#), [третья](#), [четвертая](#))

В большинстве дел в качестве третьих лиц привлечены либо [ФАС России](#), либо [региональное УФАС](#).

И уже есть один состоявшийся [суд](#).

По нему на основании оценки экспертизы судом установлена цена в размере **160 руб. без НДС** вместо 140 руб. При этом суд исключил из договора пункт о штрафе (неустойке, суд исходит из того, что договорная неустойка может быть включена в договор только по обоюдному соглашению сторон).

В некоторых судах Операторами заявлены обеспечительные меры в виде [запрета](#) демонтажа ВОЛС с ЛЭП до вступления в действие решения суда (после апелляции).

Предварительные выводы

1. Защищаться и в суде и в антимонопольной службе.
2. Проводить экспертизу стоимости размещения ВОЛС.
3. Заявлять обеспечительные меры о запрете демонтажа ВОЛС на ЛЭП.