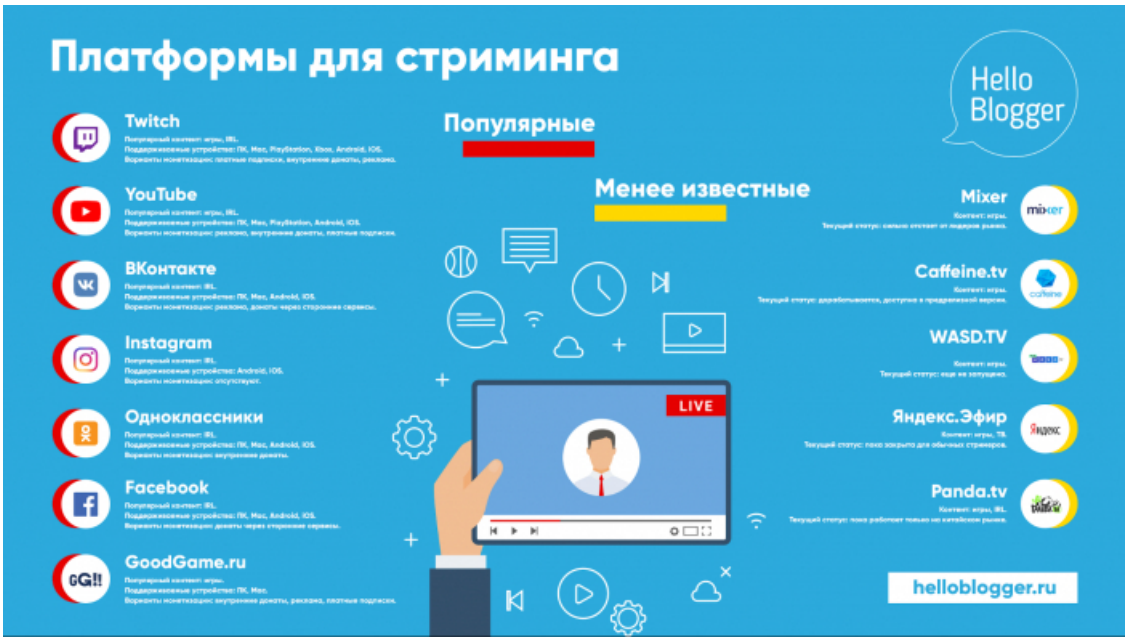
Пиратский стрим

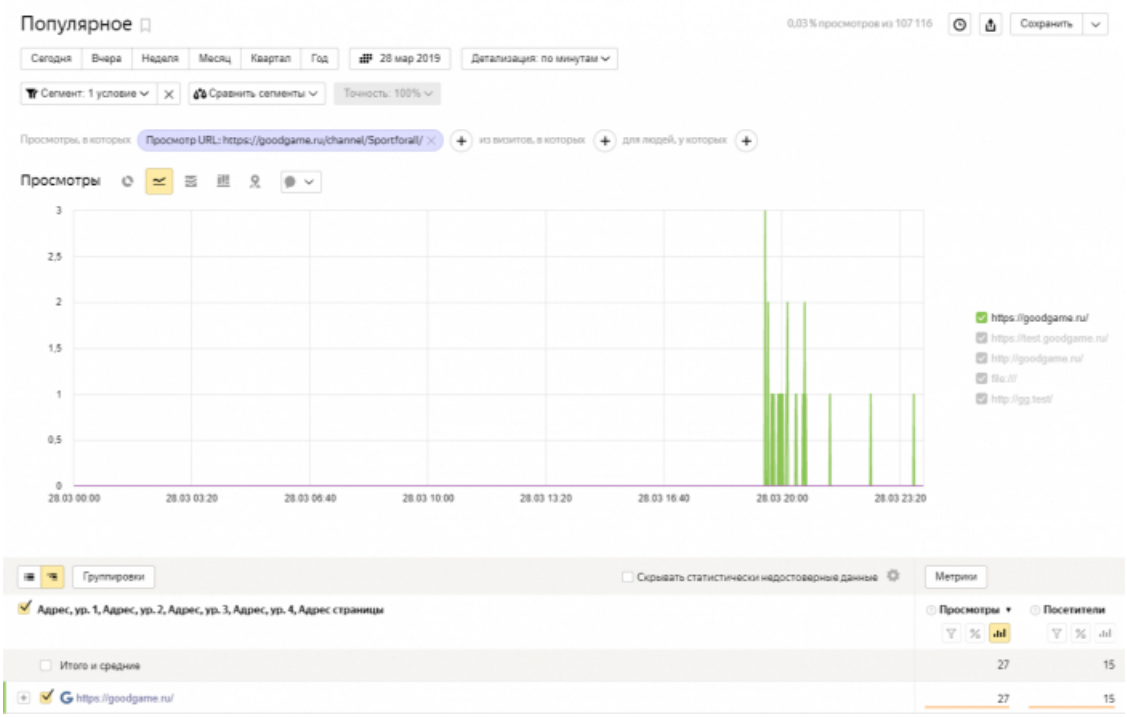
С развитием технологий мобильного доступа и растущими возможностями ШПД-доступа, огромную популярность в мире набрали прямые трансляции или, как их еще называют, стримы. В мире миллионы людей ежедневно просматривают различные стримы, где транслируются сражения на киберарене, различные развлекательные шоу и даже мероприятия личного характера. Стримеры уже давно зарабатывают приличные деньги, одновременно принося доход и площадкам, которые позволяют им эти деньги зарабатывать. Среди наиболее популярных площадок в мире можно выделить Twich, YouTube, "ВКонтакте", Instagram, "Одноклассники", Facebook и GoodGame.ru.



Данные портала Helloblogger

Последние из вышеперечисленных совсем недавно оказались в неприятной ситуации, связанной с нарушением закона, защищающего права владельцев контента.

Около трех месяцев назад один из многочисленных пользователей купил трансляцию Континентальной Хоккейной Лиги и начал транслировать ее Одноклассники, Twitch и GoodGame. На GoodGame оперативно отреагировали на "пиратский" контент и закрыли трансляцию спустя девять минут после ее начала. К тому времени начать смотреть ее успели лишь 40 человек.

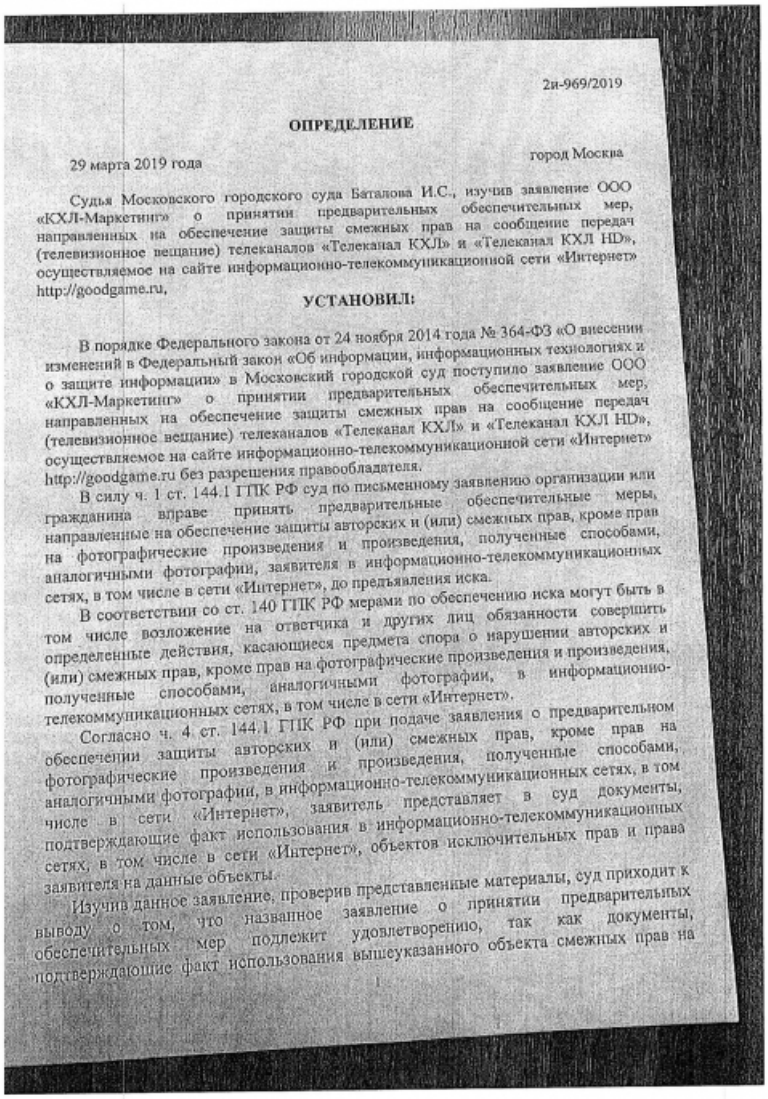


Статистика с "Яндекс.Метрики"

Несмотря на оперативную блокировку, уже на следующий день в Мосгорсуд был подан иск с требованием прекратить трансляции и взыскать с сервиса 5 миллионов рублей за каждый факт

нарушения (всего было две трансляции), то есть максимально возможную по закону сумму. Также, КХЛ потребовала от GoodGame возместить судебные издержки в размере 400 тысяч рублей и оплатить госпошлину в размере 58,2 тысяч рублей. В итоге, набежала вполне приличная сумма – более 10 миллионов рублей.

Администрация GoodGame об иске узнала лишь из официального письма от представителя КХЛ и решения суда о начале процесса.



2и-969/2019

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

29 марта 2019 года — город Москва

Судья Московского городского суда Баталова И.С., изучив заявление ООО «КХЛ-Маркетинг» о принятии предварительных обеспечительных мер, направленных на обеспечение защиты смежных прав на сообщение передач (телевизионное вещание) телеканалов «Телеканал КХЛ» и «Телеканал КХЛ HD», осуществляемое на сайте информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» http://goodgame.ru,

УСТАНОВИЛ:

В порядке Федерального закона от 24 ноября 2014 года № 364-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в Московский городской суд поступило заявление ООО «КХЛ-Маркетинг» о принятии предварительных обеспечительных мер, направленных на обеспечение защиты смежных прав на сообщение передач (телевизионное вещание) телеканалов «Телеканал КХЛ» и «Телеканал КХЛ HD», осуществляемое на сайте информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» http://goodgame.ru без разрешения правообладателя.

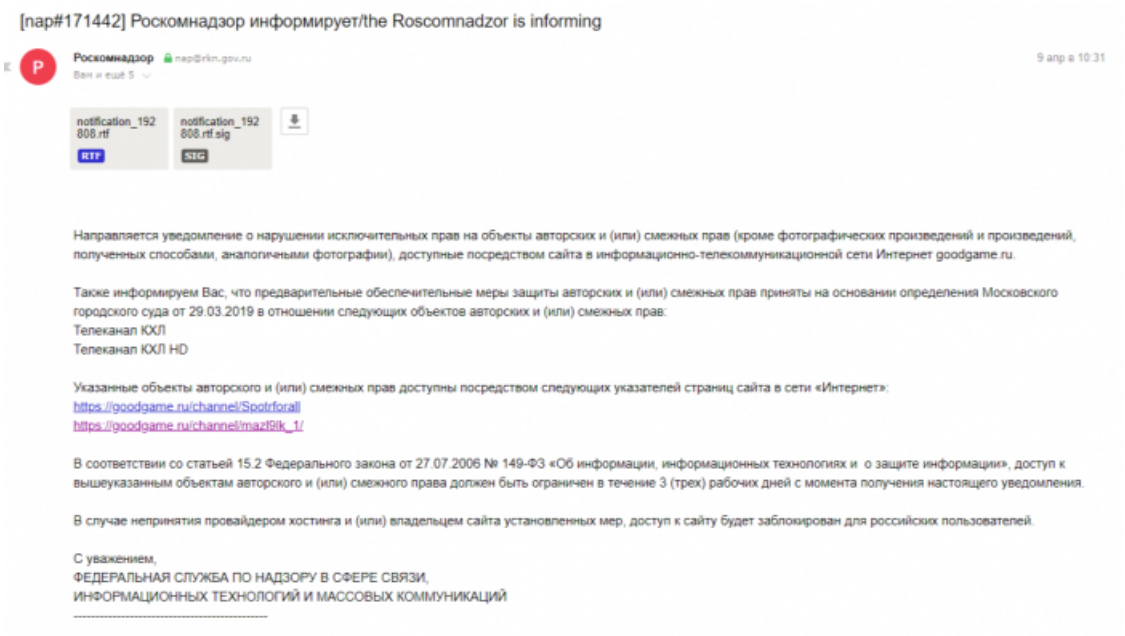
В силу ч. 1 ст. 144.1 ГПК РФ суд по письменному заявлению организации или гражданина вправе принять предварительные обеспечительные меры, направленные на обеспечение защиты авторских и (или) смежных прав, кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, заявителя в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», до предъявления иска.

В соответствии со ст. 140 ГПК РФ мерами по обеспечению иска могут быть в том числе возложение на ответчика и других лиц обязанности совершить определенные действия, касающиеся предмета спора о нарушении авторских и (или) смежных прав, кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет».

Согласно ч. 4 ст. 144.1 ГПК РФ при подаче заявления о предварительном обеспечении защиты авторских и (или) смежных прав, кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», заявитель представляет в суд документы, подтверждающие факт использования в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», объектов исключительных прав и права заявителя на данные объекты.

Изучив данное заявление, проверив представленные материалы, суд приходит к выводу о том, что названное заявление о принятии предварительных обеспечительных мер подлежит удовлетворению, так как документы, подтверждающие факт использования вышеуказанного объекта смежных прав на

А также из письма от Роскомнадзора с требованием блокировки каналов, нарушающих авторские права.



[nap#171442] Роскомнадзор информирует/the Roscomnadzor is informing

Роскомнадзор nap@rkn.gov.ru
Вам и ещё 5 9 апр в 10:31

notification_192808.rtf RTF
notification_192808.rtf.sig SIG

Направляется уведомление о нарушении исключительных прав на объекты авторских и (или) смежных прав (кроме фотографических произведений и произведений, полученных способами, аналогичными фотографии), доступные посредством сайта в информационно-телекоммуникационной сети Интернет goodgame.ru.

Также информируем Вас, что предварительные обеспечительные меры защиты авторских и (или) смежных прав приняты на основании определения Московского городского суда от 29.03.2019 в отношении следующих объектов авторских и (или) смежных прав:
Телеканал КХЛ
Телеканал КХЛ HD

Указанные объекты авторского и (или) смежных прав доступны посредством следующих указателей страниц сайта в сети «Интернет»:
https://goodgame.ru/channel/Spotrforall
https://goodgame.ru/channel/mazl9lk_1/

В соответствии со статьей 15.2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», доступ к вышеуказанным объектам авторского и (или) смежного права должен быть ограничен в течение 3 (трех) рабочих дней с момента получения настоящего уведомления.

В случае непринятия провайдером хостинга и (или) владельцем сайта установленных мер, доступ к сайту будет заблокирован для российских пользователей.

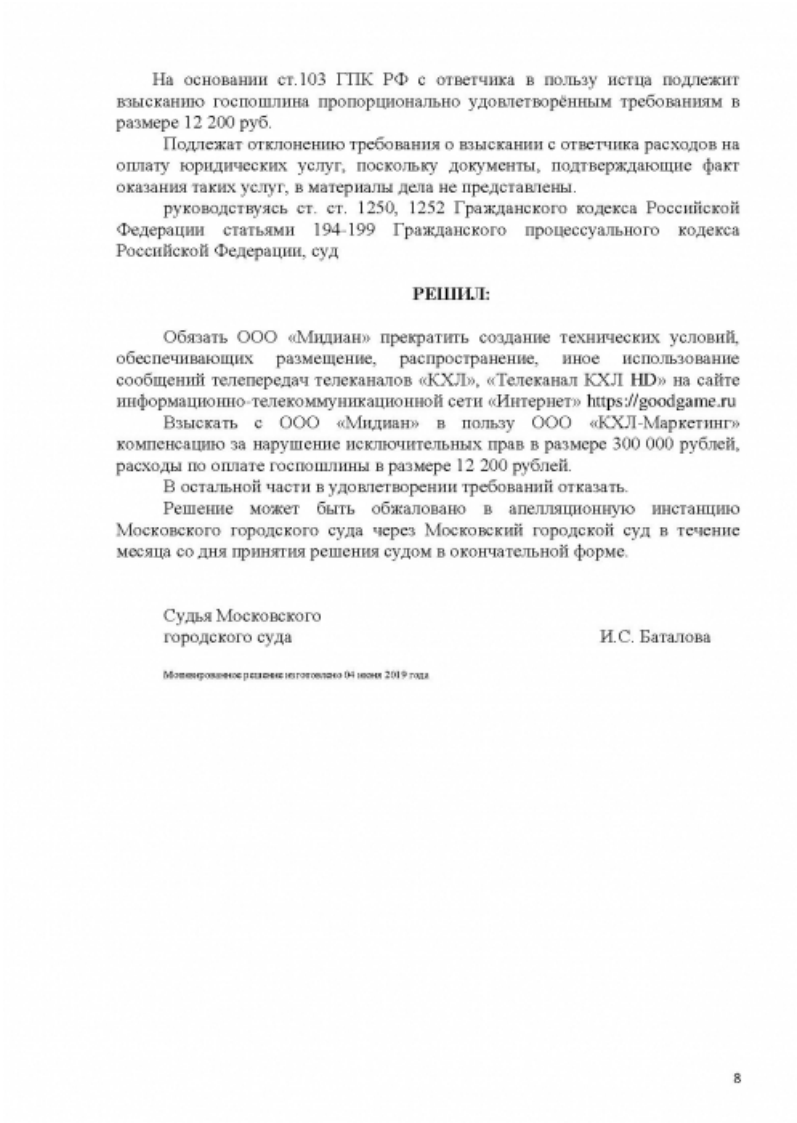
С уважением,
ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ СВЯЗИ,
ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ И МАССОВЫХ КОММУНИКАЦИЙ

В GoodGame попробовали урегулировать ситуацию с директором КХЛ Маркетинг, но в ответ получили лишь формальную отписку. За разрешение конфликта в досудебном порядке в КХЛ потребовали 1 миллион рублей, но никаких гарантий, что ситуация не повториться, и не будет подан еще один аналогичный иск, дано не было. В результате, пришлось готовиться к суду.

В суде истец делал акцент на том, что у GoodGame есть лицензия СМИ, а значит ответственность за весь контент несет именно администрация ресурса. При этом адвокаты GoodGame.ru неоднокртано подчеркивали, что у портала есть также разрешение на телематические услуги, а прямые трансляции относятся к пользовательскому контенту, а не редакционному. Поэтому, в этом конкретном случае, портал не может нести ответственность за пользовательский контент.

В ходе суда GoodGame также пытались привлечь к процессу пользователя, разместившего спорный контент на портале. На нем было зарегистрировано два аккаунта, а в качестве его персональных данных у представителей портала имелась его электронная почта и номер телефона. Однако, ходатайство о привлечении его к процессу судом было отклонено.

В итоге суд решил взыскать с GoodGame лишь часть средств, которые требовал истец и покрыть все его судебные издержки.



На основании ст.103 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию госпошлина пропорционально удовлетворённым требованиям в размере 12 200 руб.

Подлежат отклонению требования о взыскании с ответчика расходов на оплату юридических услуг, поскольку документы, подтверждающие факт оказания таких услуг, в материалы дела не представлены.

руководствуясь ст. ст. 1250, 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Обязать ООО «Мидиан» прекратить создание технических условий, обеспечивающих размещение, распространение, иное использование сообщений телепередач телеканалов «КХЛ», «Телеканал КХЛ HD» на сайте информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» https://goodgame.ru

Взыскать с ООО «Мидиан» в пользу ООО «КХЛ-Маркетинг» компенсацию за нарушение исключительных прав в размере 300 000 рублей, расходы по оплате госпошлины в размере 12 200 рублей.

В остальной части в удовлетворении требований отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Московского городского суда через Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья Московского
городского суда И.С. Баталова

Мотивированное решение изготовлено 04 июня 2019 года

8

В GoodGame подали апелляцию на решение суда, поскольку не исключают повторения подобных инцидентов в дальнейшем, которые могут быть спровоцированы вымогателями, зарабатывающими на подобных судебных тяжбах. Ведь чисто гипотетически, что стоит в следующий раз представителям все того же КХЛ запустить трансляцию с парочки "левых" аккаунтов и вновь обратиться в суд? И так может сделать любая другая организация. При повторных же нарушениях, GoodGame и вовсе угрожает блокировка.

Похожий иск был подан и в отношении Twitch, где работало три канала с трансляциями хоккейных матчей с 60 тысячами просмотров. Однако администрации площадки удалось урегулировать вопрос по мировому соглашению.

В GoodGame убеждены, что данный прецедент может повлечь за собой уйму аналогичных инцидентов, которые будут спровоцированы самими правообладателями с целью "заработать себе кусок хлеба, да еще и с маслом". Однако юрист компании "Ордерком" Андрей Медведев не согласен с выводами представителей GoodGame и считает, что стриминговый сервис сам себя подставил, не обеспечив должную идентификацию пользователей ресурса.

По словам Андрея Медведева, подобных дел в судебной практике множество. К примеру, YouTube нередко выступает ответчиком в суде при подобных разбирательствах, но, как показывает судебная практика, зачастую вина ложится на пользователей, разместивших спорный контент. Все потому, что YouTube смог обезопасить себя, введя возможность идентификации пользователей.

> "Здесь налицо недоработка самого сервиса. Нужно подготовить хорошее Пользовательское соглашение, которое переложит бремя ответственности на пользователя. Также, нужно этих пользователей идентифицировать, чтобы даже в случае такого решения суда - взыскать с них убытки в порядке регресса (доказав, что именно пользователь несёт ответственность за контент в режиме реального времени).
>
> С такими проблемами уже давно сталкивались известные стриминговые платформы: Twitch, YouTube. Можно подсмотреть пользовательские соглашения у них. Из нашего - аналогичная функция, насколько я понимаю, есть у ВКонтакте.

> В решении суд указал: В судебном заседании ответчик утверждал, что трансляция телепередач телеканалов осуществлялась на сайте ответчика в нарушение действующего законодательства пользователем сайта, однако конкретного пользователя указать не смог. Суд напрямую указал в решении: "при таких обстоятельствах, в отсутствие достоверных сведений о конкретном пользователе, который допустил нарушение ... именно владелец сайта несёт ответственность ... "
>
> Если говорить несколько иными словам, то GoodGame ничем не провинился, они не смогли доказать, что трансляция осуществлена кем-то другим.
>
> Если бы они нашли такое лицо впоследствии, уже после суда, как мне кажется, они могли бы попытаться взыскать с этого лица ту сумму, которую они выплатили по суду (там порядка 300 тыс. руб.) если такое предусмотрено Пользовательским соглашением.
>
> Это называется "требование в порядке регресса", по закону такое допустимо. Если по тем или иным причинам за нарушение другого лица платишь ты - то ты потом с такого лица можешь взыскать свои убытки.
>
> Если приводить аналогию - это примерно как с материальной ответственностью организации за действия работника. Платит в любом случае работодатель, но с работника потом всё будет взыскано", – отмечает Андрей Медведев.

Сейчас GoodGame начал запрашивать у пользователей номер телефона при регистрации, что по их мнению может помочь в идентификации пользователя. Однако маловероятно, что лица, собирающиеся заварить судебную тяжбу с целью заработка будут регистрироваться по номеру телефона, который можно будет идентифицировать. Ресурсу нужно спрашивать с новых пользователей больше информации для идентификации и заключать пользовательское соглашение, как это делается на других крупных сервисах. Лишь в этом случае можно будет обезопасить себя от бесконечных судебных тяжб, пусть даже и путем деанонимизации пользователей.