

# Пропустит ли трафик существенник, или история о том, как в жизни ведут операторский бизнес

Обыденностью многих операторов связи является борьба (а хотелось бы сотрудничество) с операторами, занимающими существенное положение (или монополистами, т.к. зачастую эти два правовых понятия совпадают в одном лице) в сфере оказания услуг связи.

Наряду с множеством вопросов в деятельности оператора связи, актуальным до настоящего времени является отказ пропуска существенником трафика присоединённого оператора связи, к телефонной сети связи на местном уровне другого оператора связи.

Ситуация, которая произошла у оператора (назовём его "оператор "А"), обыденная в правоприменительной практике.

Оператор "А" заключил договор о присоединении сетей электросвязи (телефония на местном уровне) с оператором, занимающим существенное положение (определим его как "Оператор "Б"). В силу правовой конструкции, оператор "А" получил доступ к сети связи общего пользования на местном уровне.

Будучи юридическим лицом, деятельность которого направлена на извлечение прибыли, при наличии доступа в сеть связи общего пользования, оператор "А" заключает договор о присоединении сетей электросвязи с оператором "Б", с целью оказывать этому клиенту услуги связи (вызовы от/на сеть связи на местном уровне с выходом на сеть связи общего пользования).

Думается, что перед операторами связи неоднократно возникал вопрос: "Можно ли оказывать услуги связи другим операторам связи с выходом на сеть связи общего пользования, при обеспечении такого выхода на основании имеющегося договора с существенником?".

В расписанном казусе именно с этим вопросом и столкнулся оператор "А". Следует отметить, что в договоре между оператором "А" и оператором "Б" предусматривалось условие о том, что сведения об изменении (введении и включении) нумерации, в том числе присоединённых операторов изменяется на основании письменного уведомления и это уведомление является неотъемлемой частью договора.

Если оператор связи обратиться к своему юристу с фабулой, описанной выше, ваш юрист скажет, что формула проста и прозаична:

1. на основе принципа свободы договоров был заключен договор, позволяющий обеспечить доступ в сеть связи общего пользования на местном уровне;
2. этот договор содержит юридическую возможность включать ресурс нумерации присоединённого оператора связи;
3. письменное уведомление является неотъемлемой частью договора.

Решая несложное уравнение, решение вырисовывается таким: заключить договор с оператором "Б" можно и пропуск трафика на сеть связи общего пользования на местном уровне обеспечит договор между оператором "А" и оператором "Б".

Но существенник решает по-другому и отказывает в пропуске трафика оператора "Б" через сеть связи оператора "А" и обязывает оператора "Б" заключить договор с собой (оператором "Б").

После затяжных судебных тяжб, мы расскажем, какой способ обязать пропуск трафика оказался действенным для оператора "А", а какой так и не принёс эффективного выхлопа.

Оператором "А" было выбрано три пути решения задачи:

1. обратиться в Роскомнадзор РФ;
2. направить иск об обязанности пропуска трафика на основании договора;
3. обратиться в ФАС РФ с требованием о признании действий монополиста незаконными.

На сегодняшний день результаты по действиям выглядят так:

| Роскомнадзор РФ                         | Еск об обязанности                  | ФАС РФ                                                                                                                         |
|-----------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| «+» в Роскомнадзоре РФ                  | «-» в суде первой инстанции         | ФАС РФ спустило в субъект                                                                                                      |
| «+» в арбитражном суде первой инстанции | «-» в суде апелляционной инстанции  | «-» в УФАС субъекта                                                                                                            |
| «+» в арбитражном апелляционном суде    | «-» в арбитражном суде округа       | «-» в суде первой инстанции                                                                                                    |
| «+» в арбитражном суде округа           | «-» Верховном суде РФ               | «-» в суде апелляционной инстанции                                                                                             |
| «+» в Верховном суде РФ                 | «?» председателю Верховного суда РФ | «?» в суде кассационной инстанции                                                                                              |
|                                         |                                     | «-» в ФАС РФ на коллективное заявление от нескольких операторов связи (спустило в УФАС субъекта и отказало в возбуждении дела) |
| Итог: «+»                               | Итог: «-»                           | Итог: «-»                                                                                                                      |

Ниже рассмотрим интересные моменты и ключевые положения с правовой точки зрения.

## 1. Заявления в Роскомнадзор РФ

Роскомнадзор РФ, как государственный орган, деятельность которого направлена надзор и контроль за соблюдением ФЗ "О связи", поддерживает операторов "А" и "В".

Попытки оператором "Б" обжаловать решение Роскомнадзора во всех инстанциях проваливаются.

Ключевым в решении Роскомнадзора и судебных актах являются выводы:

1. ФЗ "О связи" допускают возможность для операторов связи оказывать услуги другим операторам связи услуги с доступом в сеть связи общего пользования (при наличии договора о присоединении сетей электросвязи".
2. Прямой отказ от пропуска трафика присоединённого оператора связи не законен.
3. Оператор "Б" обязан пропускать трафик присоединённого оператора "В" через сеть связи оператора "А".

Вывод Верховного суда РФ по договору между Оператором "А" и оператором "Б":

Пропуск трафика осуществляется через несколько сетей местной телефонной связи, функционирующих в пределах территории муниципального образования, то есть через сети ПАО [ ] ООО [ ] и ООО [ ], функционирующие в городах Набережные Челны и Заинек.

Нормативными правовыми актами в области связи не предусмотрена обязанность присоединения в пределах муниципального образования всех операторов сетей местной телефонной связи напрямую к сети оператора, занимающего существенное положение в сети связи общего пользования.

Вопреки мнению ПАО [ ] в приложениях к договору № 770/06 не определен закрытый перечень субъектов, которым возможно осуществлять пропуск трафика через сеть ПАО [ ] и ООО [ ]

Включение для пропуска трафика нумерации ООО [ ] предусмотрено условиями договора № 770/06. При этом заключенные между ООО [ ] и ПАО [ ] приложения к договору, в которых закрепляется пропуск трафика с конкретными третьими лицами, не исключает возможность ООО [ ] на основании пункта 3.5.7 названного договора изменять (дополнять) нумерацию для пропуска трафика с иными лицами.

## 2. Иск об обязанности

Во всех инстанциях оператор "А" не нашёл поддержки судов. Правовыми выводами в суде стали:

1. Оператор "А" действует в интересах оператора "В" и обязывает третью сторону (оператора "Б") исполнять условия договора, в котором он не является стороной.
2. Сведения о включении ресурса нумерации оператора "В" должны заключаться в виде дополнительного соглашения.

Вывод АС ПО по договору между Оператором "А" и оператором "Б":

Согласно пункту 1 статьи 19 Закона о связи к договору о присоединении сетей электросвязи, определяющему условия оказания услуг присоединения, а также связанные с этим обязательства по взаимодействию сетей электросвязи и пропуску трафика, применяются положения о публичном договоре в отношении операторов, занимающих существенное положение в сети связи общего пользования. При этом потребителями услуг присоединения и услуг по пропуску трафика для целей настоящей статьи являются операторы сети связи общего пользования.

На основании пункта 9.1 договора от 01.07.2006 № 770/06 любые изменения и дополнения к договору действительны, только если они совершены в письменной форме, оформлены в виде дополнительных соглашений к договору и подписаны уполномоченными на то представителями сторон, в этом случае они являются его неотъемлемой частью.

Судами из материалов дела установлено, что на момент заключения договора от 01.07.2006 № 770/06 у истца отсутствовали присоединенные к нему операторы связи; в дальнейшем сторонами подписано дополнительное соглашение к названному договору в связи с присоединением к сети истца оператора связи – закрытого акционерного общества [ ] иных присоединенных к истцу операторов связи в договоре от 01.07.2006 № 770/06 не имеется; изменить нумерацию возможно только в отношении присоединенного к истцу оператора связи.

Поскольку обращение истца к ответчику связано с началом эксплуатации АТС ООО [ ] с выделенной для этого нумерацией, присоединенной к сети истца, суды правомерно сделали вывод о том, что присоединение к истцу оператора связи ООО [ ] означает не изменение нумерации ООО [ ] либо присоединенного к нему оператора связи, а введение нумерации нового оператора, что в силу пункта 9.1 договора от 01.07.2006 № 770/06 должно быть оформлено дополнительным соглашением к этому договору.

## 3. Заявление в ФАС РФ

Во всех инстанциях оператор "А" не нашёл поддержки судов.

Следует отметить, что антимонопольщики пошли по пути наименьшего сопротивления. Мотивировкой для отказа в возбуждении дела стало то, что вопросы, касающиеся операторов связи относятся к компетенции Роскомнадзора, а не антимонопольной службы.

На удивление, такой довод удовлетворил суд первой и апелляционной инстанции.

На сегодняшний день судебная практика по договору между оператором "А" и оператором "Б" делает два прямо противоположных правовых вывода.

В целях эффективного достижения результата, рекомендуем обратиться в Роскомнадзор. Они знают толк в своей работе.

Документы (имеющиеся в общем доступе), которые легли в основу данной статьи: судебные акты по делу № А40-83709/2017, судебные акты по делу № А40-128051/2017, судебные акты по делу № А65-34097/2017, решение Роскомнадзора РФ № 2017/2 от 10.03.2017г., решение Роскомнадзора РФ № 2017/3 от 07.04.2017г., решение

