Минкультуры инициировало общественное обсуждение введения "глобальных лицензий"

Министерство культуры разместило на сайте regulation.gov.ru законопроект, который должен реализовать в правовом поле механизм управления авторскими и смежными правами в информационно-телекоммуникационных сетях, включая сеть Интернет. "Информационные посредники" будут обязаны собирать и уплачивать средства для выплаты вознаграждения, причём заявлено, что уклонение "информационного посредника" от заключения соответствующего договора "об уплате средств для выплаты вознаграждения" не допускается.

Разработчики проекта НПА предупреждают, что "*законопроект предполагает иное регулирование отношений по использованию объектов интеллектуальной собственности в информационно-телекоммуникационных сетях по сравнению с правовым режимом, предусмотренным в настоящее время Гражданским кодексом Российской Федерации*".

Проблема, которую вроде бы должен решить предложенный законопроект: из-за низких издержек на создание копий объектов интеллектуальной собственности и лёгкости их распространения, благодаря цифровым технологиям и сети Интернет, происходит распространение этих копий без разрешения правообладателей. В то же время, считают авторы законопроекта, наблюдается всё меньшая эффективность правовых запретов и ограничений. Поэтому требуется системная модернизация регулирования оборота объектов авторского права и смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях.

"В результате нелегального и неконтролируемого размещения интеллектуальной собственности в цифровой среде: (1) правообладатели недополучают значительные суммы причитающегося им вознаграждения, (2) отсутствует должное стимулирование творческой деятельность авторов и иных правообладателей, (3) уменьшается количество и снижается "качество" вновь создаваемых результатов интеллектуальной деятельности; государственным интересам наносится ущерб в виде систематического уклонения от уплаты налогов" (цитата из документов, размещенных на сайте regulation.gov.ru).

Про первые два пункта "страданий" правообладателей всем всё понятно, но нельзя же только про себя любимых и поэтому не забыли упомянуть и об "ущербе государственным интересам" *, и о "систематическом уклонении от уплаты налогов". Неясно только: кто уклоняется и систематически не платит налоги, и какие?

[Минкультуры инициировало общественное обсуждение введения "глобальных лицензий"]

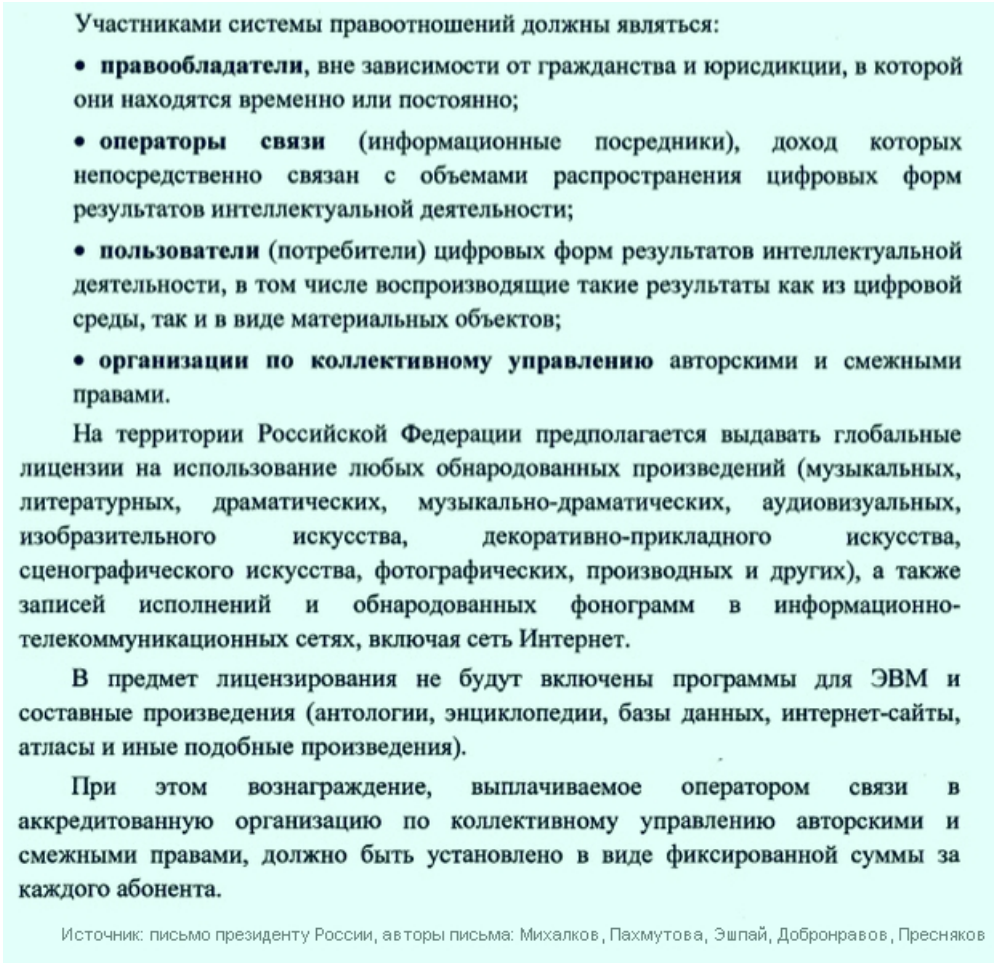
Вместо 33% интернет-пользователей за контент будут платить все 100%. На игры и ПО "глобальная лицензия" не распространяется

После принятия предложенных изменений в Гражданский кодекс РФ и после появления нескольких постановлений правительства будет достигнут баланс интересов всех участников: правообладатели будут получать вознаграждение, что стимулирует их на "создание новых творческих результатов", а, пользующиеся доступом в информационно-телекоммуникационные сети, смогут свободно использовать объекты авторского права и смежных прав.

В процессе чтения сопроводительных документов выяснилось, что предупреждение про "иное регулирование" относится не только к отечественному законодательству. Авторы честно признают, что "*в законодательстве зарубежных стран правовые механизмы, аналогичные предлагаемому законопроектом, отсутствуют*". То есть, придумавшие** "глобальные лицензии", претендуют ещё и на лавры первопроходцев и инноваторов.

* * *

В октябре 2014 года Н.С. Михалков, А.Н. Пахмутова, А.Я. Эшпай, Н.Н. Добронравов, В.П. Пресняков подготовили и направили письмо президенту России, в нём после первых трёх абзацев, выражающих благодарность президенту за поддержку представителей творческих профессий и информирующих "о положительной динамике развития сферы охраны интеллектуальных прав", которая "позволила России войти в пятёрку европейских стран, занимающих ведущие позиции в этой отрасли права", излагается концепция глобальной лицензии, позволяющей через введение нового механизма управления правами на объекты интеллектуальной собственности получать правообладателями в разы* большие деньги.



Участниками системы правоотношений должны являться:

• **правообладатели**, вне зависимости от гражданства и юрисдикции, в которой они находятся временно или постоянно;

• **операторы связи** (информационные посредники), доход которых непосредственно связан с объемами распространения цифровых форм результатов интеллектуальной деятельности;

• **пользователи** (потребители) цифровых форм результатов интеллектуальной деятельности, в том числе воспроизводящие такие результаты как из цифровой среды, так и в виде материальных объектов;

• **организации по коллективному управлению** авторскими и смежными правами.

На территории Российской Федерации предполагается выдавать глобальные лицензии на использование любых обнародованных произведений (музыкальных, литературных, драматических, музыкально-драматических, аудиовизуальных, изобразительного искусства, декоративно-прикладного искусства, сценографического искусства, фотографических, производных и других), а также записей исполнений и обнародованных фонограмм в информационно-телекоммуникационных сетях, включая сеть Интернет.

В предмет лицензирования не будут включены программы для ЭВМ и составные произведения (антологии, энциклопедии, базы данных, интернет-сайты, атласы и иные подобные произведения).

При этом вознаграждение, выплачиваемое оператором связи в аккредитованную организацию по коллективному управлению авторскими и смежными правами, должно быть установлено в виде фиксированной суммы за каждого абонента.

Источник: письмо президенту России, авторы письма: Михалков, Пахмутова, Эшпай, Добронравов, Пресняков

После ознакомления с письмом появилось поручение президента: "Шувалову И.И. рассмотреть и доложить"

К письму была приложена концепция на 14 листах, где представлены различные данные об убытках правообладателей, о растущем количестве интернет-пользователей, о росте трафика и утверждения о том, что развитие цифровых технологий и расширение сети Интернет выгодно всем, кроме владельцев правами на объекты интеллектуальной собственности. Не знаю, зачем составители письма гнались за объёмом, но часть изложенной информации либо не имеет никакой связи с затронутой темой, либо не подтверждает того "ужаса" относительно объёма интернет-пиратства, которое описывают авторы письма.

Умиляет подход, характерный больше для студенческих курсовых. Начиная "от печки", аж от XV века, авторы пишут про эти пять столетий, как про период возникновения договорных отношений и про защиту государством авторских прав. А потом появились компьютеры, сети, интернет-технологии, сайты ...

Писатели, композиторы, сценаристы и другие представители творческих профессий, с удовольствием пользующиеся достижениями технического прогресса, "вдруг" обнаружили, что прежняя система, долгое время защищаемая не только законами, но и высокими затратами на изготовление копий (книг, музыки и т.п.), видоизменилась.

Считая, что и читатели, и зрители стали злоупотреблять достижениями технического прогресса, правообладатели почему-то игнорируют тот факт, что в себестоимости цифровой книги, цифровой копии музыки нет тех многих обязательных затрат (на материалы, производство, доставку, хранение), которые приходилось раньше учитывать при ценообразовании на книги, пластинки, аудио-диски. Если правообладатели настаивают на справедливости в век цифровых технологий, то может стоит им учесть это?

Предлагаемое решение:

- освобождает потребителя от ответственности и упрощает модель взаимодействия с правообладателями;
- снимает проблемы трансграничного хостинга и пересечения цифровыми формами объектов границ Российской Федерации;
- снижает нагрузку органов государственной власти и судебной системы по защите интеллектуальных прав в цифровой среде;
- не делает различий между российскими и иностранным правообладателями;
- доходы правообладателей растут пропорционально развитию среды потребления и (или) экономики в целом, при этом правообладатели избавлены от потерь, возникающих вследствие трудностей защиты своих прав из-за новых технологических преимуществ, полученных «интернет-пиратами»;
- обеспечивает возможность введения произведений в режим глобальной лицензии и исключение из него в любой момент времени по желанию правообладателя, вне зависимости от гражданства и места его пребывания;
- создает возможности распространения режима глобальной лицензии на любые виды интеллектуальной собственности - аудиовизуальные произведения, промышленные модели, фонограммы и т. п.;
- лавинообразно увеличивает количество участников экономического оборота нематериальных ценностей в цифровой среде.

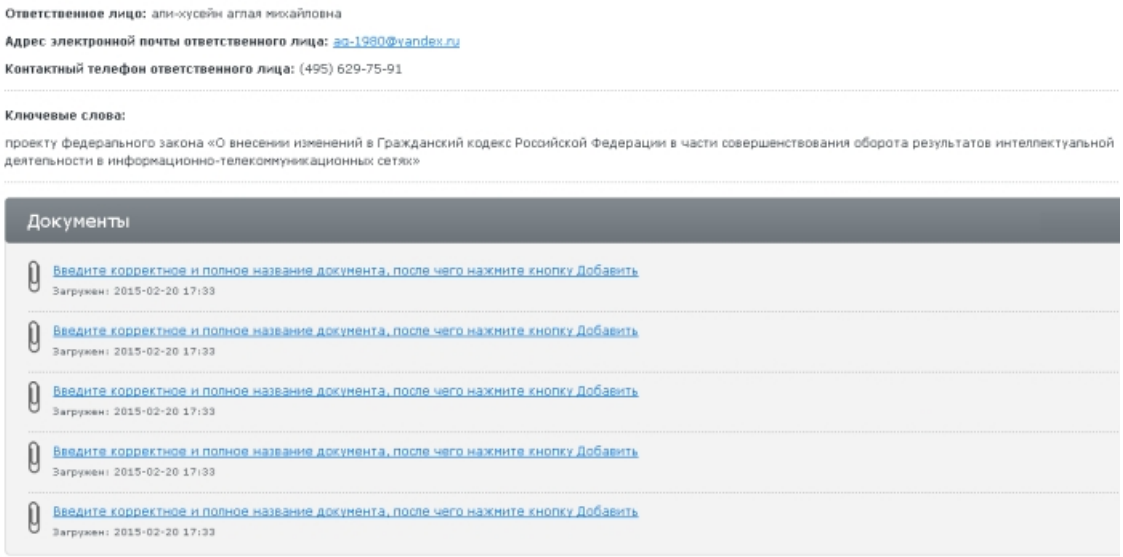
Источник: письмо президенту России, авторы письма: Михалков, Пахмутова, Эшпай, Добронравов, Пресняков

Неправда есть уже в самом начале: пользователи могут быть привлечены к ответственности

Может стоит учесть и то, что благодаря интернет-сетям, "объект интеллектуальной собственности" может быть доступен жителям практически всех стран мира. Если же есть миллиардная потенциальная аудитория, то почему это не учитывается в цене? Общество соглашалось платить за уникальность, талант, потраченное время и усилия, но ведь копии известных картин (а уж тем более напечатанные репродукции) не продают за миллионы долларов. Те, кто готовы считать "нарушителями" всех интернет-пользователей, почему-то позволяют себе петь под фонограммы, корректировать своё неидеальное или не особо талантливое исполнительство эквалайзерами, различной обработкой ...

* * *

Что же предлагается внести в законодательство России (полные тексты документов, предложенных для общественного обсуждения, вы можете найти на сайте regulation.gov.ru — ссылка):



Документы для обсуждения появились на сайте вечером 20-го февраля

• изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации (в четвёртую часть), проект изменений

уже подготовлен и предложен для общественного обсуждения, предполагаемая дата вступления в силу проекта акта: 3 квартал 2015 г [*авторы так торопятся, что не видят "нестыковку" со сроками подготовки дополнительных постановлений правительства, без которых изменения в ГК невозможно реализовать - c0mandir*];

• постановление Правительства Российской Федерации "Об утверждении Правил создания и порядка функционирования информационной системы идентификации и учета музыкальных произведений (с текстом или без текста), литературных произведений, аудиовизуальных произведений, записей исполнений и фонограмм", срок подготовки – 4 квартал 2015 года;

• постановление Правительства Российской Федерации "Об утверждении типовой формы договора об уплате информационными посредниками, осуществляющими передачу материала в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет", средств для выплаты вознаграждения обладателям исключительного права на музыкальные произведения (с текстом или без текста), литературные произведения, аудиовизуальные произведения, исполнения и фонограммы", срок подготовки – 4 квартал 2015 года;

• постановление Правительства Российской Федерации "Об утверждении размера, порядка сбора средств, а также правил распределения и выплаты вознаграждения правообладателям, в том числе размера и порядка покрытия расходов информационных посредников, осуществляющих передачу материала в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет", возникающих при создании для аккредитованной организации по управлению правами на коллективной основе технических условий по идентификации и учету используемых в информационно-телекоммуникационной сети, в том числе сети "Интернет", музыкальных произведений (с текстом или без текста), литературных произведений, аудиовизуальных произведений, исполнений и фонограмм", срок подготовки – 4 квартал 2015 года.

!!! абзацы (с отступами и курсивом), которые будут ниже — мои вопросы, замечания к отдельным положениям законопроекта, выдержки и цитаты из законопроекта — в кавычках.

В Гражданском кодексе может появиться понятие "информационная система идентификации и учета музыкальных произведений (с текстом или без текста), литературных произведений, аудиовизуальных произведений, записей исполнений и фонограмм в цифровой форме", в которую правообладатель **по своему желанию** может внести сведения о принадлежащем ему результате интеллектуальной деятельности в цифровой форме.

*1. В то же время, согласно условиям законопроекта, "информационные посредники" и интернет-пользователи **все поголовно обязаны** отчислять деньги правообладателям. Обязаны, даже если по тем или иным причинам (техническим, идейным, возрастным) не скачивают и не пользуются интернет-копиями объектов интеллектуальной собственности?*
2. "Информационная система", которая появится и будет функционировать за счёт денег граждан, пользующихся интернет-доступом, будет дублировать государственные регистры, содержащие информацию об объектах интеллектуальной деятельности и о владельцах прав на эти объекты.
3. После введения предложенных изменений возникнет ситуация, когда какие-то правообладатели внесли свои объекты (опять же, наверно, выборочно) интеллектуальной деятельности в "информационную систему", а другие правообладатели — проигнорировали. Получается, раз не будет отменен текущий правовой механизм защиты авторских прав, то по-прежнему любой российский интернет-пользователь может оказаться виновным, подвергнуться уголовному или административному наказанию, при том, что он уже платит/платил ежемесячные 25-рублёвые сборы? Или все должны знать наизусть содержимое "информационной системы"?

"Организация по управлению правами на коллективной основе, имеющая государственную аккредитацию на осуществление деятельности, предусмотренной подпунктом 7 пункта первого статьи 1244, обязана принимать **разумные и достаточные меры по наполнению** информационной системы идентификации и учета музыкальных произведений (с текстом или без текста), литературных произведений, аудиовизуальных произведений, записей исполнений и фонограмм".

В ситуации, когда правообладатель будет руководствоваться исключительно личными интересами и по своему желанию пополнять перечень объектов в информационной системе, и так, ни о чём не говорящие слова "про разумные и достаточные меры по наполнению", вообще превращаются в пустой звук. Правообладатели могут предпочесть получать какие-то гарантированные немаленькие деньги за не очень популярные объекты интеллектуальной деятельности, внося их в "информационнную систему", а остальные — продавать, как сейчас, используя механизм договоров и лицензий. Если учесть, что всё затеянное ради увеличения авторских доходов, то понятно, для чьего благополучия организация по управлению правами будет принимать "разумные и достаточные меры".

Пропущу пункты законопроекта, описывающие всё, что связано с глобальной*** лицензии, для большинства читающих актуальней положения об "информационных посредниках". Отмечу только, что отдельные предложенные изменения в Гражданский кодекс потребуют, как минимум, уточнений

в новых или действующих НПА.

Пример: "Заключение лицом с информационным посредником, осуществляющим передачу материала в информационно-телекоммуникационной сети, в том числе в сети "Интернет", договора об оказании услуг доступа и передачи данных в информационно-телекоммуникационных сетях, означает согласие такого лица на предоставление ему глобальной лицензии. В этом случае письменная форма договора о предоставлении глобальной лицензии считается соблюденной".

Под такую формулировку попадают, например, все абоненты, имеющие договоры на услуги M2M. В число потенциальных обладателей глобальных лицензий включены и пользующиеся телекоммуникационными услугами корпоративные клиенты. Также нередка ситуация, когда у одного абонента несколько договоров (по числу SIM-карт). Неужели он, вместо одного платежа, должен будет платить по числу договоров, то есть в несколько раз больше? Наверняка, есть ещё примеры, которые демонстрируют непродуманность и избыточность этого положения.

"Прекращение между лицом и информационным посредником, осуществляющим передачу материала в информационно-телекоммуникационной сети, в том числе в сети "Интернет", договора об оказании услуг доступа и передачи данных в информационно-телекоммуникационных сетях, означает прекращение договора о предоставлении ему глобальной лицензии".

Далее зачем-то ещё раз говорится о периоде действия глобальной лицензии: "Глобальная лицензия предоставляется на использование произведений, управление правами, на которые осуществляет организация по управлению правами на коллективной основе, получившая государственную аккредитацию в сфере коллективного управления, указанной в подпункте 7 пункта 1 статьи 1244 настоящего Кодекса, и на срок действия договора об оказании услуг доступа и передачи данных в информационно-телекоммуникационных сетях, заключенного лицом с информационным посредником, осуществляющим передачу материала в информационно-телекоммуникационной сети, в том числе в сети "Интернет"".

"Использование произведения на условиях глобальной лицензии допускается на территории Российской Федерации".

То есть, оказавшись за пределами страны (например, в турпоездке или в командировке) пользователь не имеет права слушать музыку или смотреть видео, скаченные до этого на основании оплаченной и оплачиваемой им "глобальной лицензии". Следуя этой логике, за период, когда пользователь не находился в России, или по каким-то причинам у него не было доступа в "информационно-коммуникационные сети" (авария, добровольная или финансовая блокировка) компания - "информационный посредник" не должна требовать с пользователя и не должна перечислять пропорционально-подсчитанную часть интернет-сбора? Если правильно понимаю, то в биллинге "информационных посредников" должно будет появиться отдельное правило начисления и учёта "авторского сбора" / "налога на интернет"?

"Вознаграждение за использование произведений на условиях глобальной лицензии выплачивается правообладателям за счет средств, которые подлежат уплате информационными посредниками, осуществляющими передачу материала в информационно-телекоммуникационной сети, в том числе в сети "Интернет", с учетом количества лиц, заключивших с таким посредником договор об оказании услуг доступа и передачи данных в информационно-телекоммуникационных сетях, с одновременным предоставлением ему глобальной лицензии. Сбор средств для выплаты вознаграждения осуществляется аккредитованной организацией (подпункт 7 пункта 1 статьи 1244). Распределение и выплата вознаграждения правообладателям осуществляется с учетом данных Системы идентификации и учета результатов интеллектуальной деятельности в цифровой форме об использовании принадлежащих им объектах авторского и смежных прав.
Размер, порядок сбора соответствующих средств, а также правила распределения и выплаты вознаграждения правообладателям утверждаются Правительством Российской Федерации".

Как видите, размер сбора в пользу правообладателей может оказаться любым, а не те "незаметные" 25 рублей ежемесячно, о которых рассуждали идеологи концепции. В сопроводительных документах к законопроекту авторы пишут "о возможном увеличении стоимости услуги доступа в сеть Интернет в размере стоимости глобальной лицензии (такая стоимость составит не более 5-10% от суммы затрат абонента на оплату услуг доступа в Интернет)".
Об упомянутой же "системе идентификации и учета результатов интеллектуальной деятельности в цифровой форме об использовании принадлежащих им объектах авторского и смежных прав" вы можете прочитать в "["Систематика" представила техническую концепцию решения для проекта РСП]".

"**Информационный посредник**, осуществляющий передачу материала в информационно-телекоммуникационной сети, в том числе в сети "Интернет", **создает технические условия, обеспечивающие возможность** для организации по управлению правами на коллективной основе, получившей государственную аккредитацию в сфере коллективного управления, указанной в подпункте 7 пункта 1 статьи 1244 настоящего Кодекса, **осуществлять идентификацию и учет** используемых в информационно-телекоммуникационной сети, в том числе в сети "Интернет",

музыкальных произведений (с текстом или без текста), литературных произведений и аудиовизуальных произведений в соответствии с общедоступной информационной системой (статья 1232.1)".

Расходы информационного посредника, возникающие при выполнении требований, предусмотренных абзацем 1 настоящего пункта, покрываются за счет средств организации по управлению правами на коллективной основе, получившей государственную аккредитацию в сфере коллективного управления, указанной в подпункте 7 пункта 1 статьи 1244 настоящего Кодекса **в размере и порядке, установленных Правительством Российской Федерации.**

Организация по управлению правами на коллективной основе, получившая государственную аккредитацию в сфере коллективного управления, указанной в подпункте 7 пункта 1 статьи 1244 настоящего Кодекса, **должна обеспечивать разумно возможную достоверность идентификации и учета****** используемых в информационно-телекоммуникационной сети, в том числе в сети "Интернет", музыкальных произведений (с текстом или без текста), литературных произведений и аудиовизуальных произведений.

Продвижение концепции сопровождалось утверждениями, что операторам ("информационным посредникам") не придётся ничего делать за собственный счёт — будет ли это выполнено, как обещано, зависит от постановления правительства. Впрочем, возможно действительно все затраты на развёртывание "системы идентификации" будут покрыты за счёт средств организации по управлении правами, точнее за счёт средств, собранных с интернет-пользователей.

"При осуществлении идентификации и учета используемых в информационно-телекоммуникационной сети, в том числе в сети "Интернет", музыкальных произведений (с текстом или без текста), литературных произведений и аудиовизуальных произведений информационным посредником и организацией по управлению правами на коллективной основе, получившей государственную аккредитацию в сфере коллективного управления, указанной в подпункте 7 пункта 1 статьи 1244 настоящего Кодекса, должна быть обеспечена неприкосновенность частной жизни пользователей информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети "Интернет"".

На форуме уже обсуждались некоторые особенности технической реализации "Системы идентификации и учета результатов интеллектуальной деятельности в цифровой форме об использовании принадлежащих им объектах авторского и смежных прав". Есть опасения, что заявленное зеркалирование трафика для направления его в "систему идентификации и учёта результатов" создаёт возможность нарушения действующего законодательства. Поэтому необходимо, чтобы в тех НПА, которые будут дополнять изменения в Гражданском кодексе, были указаны требования, гарантирующие соответствие установленного на сети оператора программно-технического решения, заявленному в законопроекте требованию — соблюдать "неприкосновенность частной жизни пользователей информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети "Интернет"".

Финальные положения законопроекта:

"Предусмотренный абзацем 3 пункта 1 статьи 1243 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) **договор об уплате средств для выплаты вознаграждения является обязательным для заключения информационными посредниками, осуществляющими на дату вступления настоящего закона в силу передачу материала в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе сети "Интернет"**, и заключается после получения организацией по управлению правами на коллективной основе государственной аккредитации в сфере коллективного управления, указанной в подпункте 7 пункта 1 статьи 1244 настоящего Кодекса (в редакции настоящего Федерального закона)".

"**Положения** статьи 1286.2 и пункта 3 статьи 1308 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) **применяются также к договорам** об оказании услуг доступа и передачи данных в информационно-телекоммуникационных сетях, з**аключенных до вступления в силу настоящего Федерального закона**, с уведомлением лиц, являющихся сторонами такого договора".

Непонятное: на сайте regulation.gov.ru в декабре прошлого года появился законопроект "О внесении изменений в Гражданский кодекс в части совершенствования оборота интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях". На общественное обсуждение отводилось 15 дней (с 11.12.2014 по 26.12.2014), этот период уже истёк, но вдруг в феврале 2015 года, три дня назад, там появился файл с текстом всех замечаний 16 экспертов, пожелавших участвовать в общественном обсуждении, но без информации от разработчиков о результатах анализа поступивших замечаний и предложений. Комментариев от разработчиков, похоже, уже и не будет, так как обсуждение перезапущено заново.

20 февраля этого года Минкультуры вновь разместило законопроект с тем же названием (и с тем же ответственным лицом — "али-хусейн аглая михайловна"). В этот раз обсуждение будет длиться в 4

раза дольше, с 20.02.2015 по 21.04.2015 г. А так как обсуждение начато заново, то тем 16 экспертам из первого обсуждения нужно будет ознакомиться с другой версией законопроекта и ещё раз высказать свои замечания и предложения.

---

* Как предполагают разработчики, "*реализация законопроекта обеспечит дополнительные налоговые поступления в бюджетную систему Российской Федерации за счет увеличения (в 4-5 раз) сумм лицензионного вознаграждения, выплачиваемого правообладателям и облагаемого соответствующей налоговой ставкой*".
** В письме Михалкова и Ко. в тексте концепции есть информация о зарубежных идеях и предложениях по сбору авторских гонораров с интернет-пользователей (Digital Media Exchange (DMX) — предложил William Terry Fisher, профессор Стэнфордского университета, Copyright Hub и Digital Copyright Exchange (DCE) предложил Richard Hooper.
*** Какие вообще основания у авторов концепции пользоваться словами "глобальная лицензия", когда эта "глобальность" не гарантирована ни с точки зрения всего объёма рынка объектов интеллектуальной деятельности, ни с точки зрения географии?
**** Тексты в цитатах из законопроекта представлены "как есть". Законопроекты, в которых авторы целенаправленно игнорируют букву "ё" в официальных текстах, должны сразу же возвращаться разработчикам.