Черти в омуте

Давно уже имел я намерение написать историю какого-нибудь дела известных регулирующих связь органов в данный период времени, но разнообразные обстоятельства мешали этому предприятию. Преимущественно же препятствовал недостаток в материале, сколько-нибудь достоверном и правдоподобном. Ныне, роясь в ФАСовском интернет-архиве, я случайно напал на довольно объемистую связку pdf-файлов, носящих общее название "Доклад о целесообразности внедрения на сетях электросвязи принципов сетевого нейтралитета", и, рассмотрев их, нашел, что они могут служить немаловажным подспорьем в деле осуществления моего намерения.

[Черти в омуте]

Конь в сенате

Образованный читатель, конечно же, уже обнаружил сходство сих слов до степени смешения с текстом великого русского писателя Михаила Ефграфовича Салтыкова-Щедрина. Текст сей известен как "История города Глупова", в котором автор в неподражаемой форме срывает покровы с качества государственного управления, которые, кажется, ничем не изменились за прошедшие сто пятьдесят примерно лет.

И еще одну цитату целиком:

Ежели древним еллинам и римлянам дозволено было слагать хвалу своим безбожным начальникам и предавать потомству мерзкие их деяния для назидания, ужели же мы, христиане, от Византии свет получившие, окажемся в сем случае менее достойными и благодарными? Ужели во всякой стране найдутся и Нероны преславные, и Калигулы, доблестью сияющие?

И действительно. Конь. В Сенате. Прошу сотрудников государственных органов отметить тот факт, что слова сии не мои, но токмо великого русского писателя, произведения коего входят в школьную программу. А, следовательно, допустимые к использованию и цитированию даже для детей среднего школьного возраста.

Собственно депутаты каждодневно доказывают то, что они суть есть порождение Калигулы, издавая законы от которых хочется то ли чесаться, то ли скушать пармезану. Впрочем, никакие тексты не смогут передать прямой речи. Вот, к примеру, депутат Литвинцев - Михал Ефграфович немедля взял бы его на перо. Мы ж обладаем возможностями гораздо большими, и имеем возможность продемонстрировать речь прямую, не редакционную, чтоб потомки смотрели и удивлялись предкам. Уверен, Надеюсь, что удивление будет невосторженное.

(вот тут полностью и целиком - оставлена мякотка)

Каково, а? Эдакий Перехват-Залихватский, майор. Въехал в Глупов на белом коне, сжег гимназию и упразднил науки.

Калигула! твой конь в сенате
Не мог сиять, сияя в злате:
Сияют добрые дела!

(Державин Гавриил Романович, 1794 год)

История о том, как Федеральная Антимонопольная Служба сетевой нейтралитет определяла

Впрочем, в найденной pdf-рукописи вопрос появления в сенатских палатах интересных личностей не то чтобы второстепенный - он вообще там не встречается; важно же то, что глуповцы, и во времена последние связная отрасль, продолжала быть достаточно благополучною и что, следовательно, подлежит немедленному исправлению. Ибо, что обывателям не во вред, то оными господам дворянам и прочих чинов людей довольствовать и питать должен.

Каким образом? - воскликнет читатель. Распространюсь же кратко: вот, к примеру, какие суть главные начальниковы права и обязанности? Права сии суть: чтобы злодеи трепетали, а прочие чтобы повиновались. Обязанности суть: чтобы употреблять меры кротости, но не упускать из вида и мер строгости. Сверх того, поощрять науки. В сих кратких чертах заключается недолгая, но и нелегкая народоначальническая наука.

И посему летописцы ФАСовские начали документ со строго научного обоснования и понимания для термина "Сетевой нейтралитет". И сделали оное вельми в духе, собрав воедино и ланей трепетных и коней тягловых.

Цитирую:

Сетевая нейтральность или сетевой нейтралитет (net neutrality) – это принцип взаимодействия между операторами связи (предоставляющими доступ к сети Интернет), провайдерами контента, поставщиками ОТТ-сервисов (over the top) и пользователями (абонентами), в соответствии с которым операторы должны нейтрально, одинаково относиться ко всем видам трафика, что, в свою очередь, позволяет пользователям получать доступ к любому контенту по своему выбору.

Очень, очень жалею я, что нет в документе указания авторства сих строк - исполнитель пожелал остаться анонимным. Но слог, хорош - и Гоголь позавидует. Впрочем, мысль как-то передана, и это главное. Не будем спорить. Потому что после рассуждений о том, что Net neutrality вещь в хозяйстве полезная, следует неожиданный вывод:

При этом не вызывает сомнения необходимость управления трафиком для целей безопасности государства, охраны жизни и здоровья граждан в порядке, установленном законодательством.

Каким магическим образом управление трафиком в порядке закона позволит охранять здоровье обывателей - неясно, но кто не верит в волшебные превращения, тот пусть не читает летописи ФАС.

Далее, как водится, идет совершеннейший копипаст выдержек о положении в странах заморских, из которых мы узнаем, что:

а) В законодательстве стран иных сетевой нейтралитет как бы прописан.
б) Существуют иные примеры сетевого нейтралитета.

Примеров попрания описываемого принципа летописец не обнаружил в явном виде и немедленно приступил к описанию действительного положения дел и объемов трафика различного типа, передаваемого по сетям.

Так из доклада мы узнаем, что имеется рост доступности новых услуг, обусловленный ростом проникновения широкополосного доступа, коий возник из-за снижения стоимости абонентских устройств, вследствие чего приводит к существенному росту потребления этих услуг. И это неудивительно - ежели колокол продолжает в урочное время призывать к молитве, то и число верных с каждым днем увеличивается.

И вот это все вызывает опасение в конченом итоге.

Доклад даже ссылки содержит (не гипертекстовые, нет) на исследования уважаемых компаний, таких как Cisco и J’Son. Правда цифры в стоящих рядом предложениях немного не сходятся - где трафик вырастает в три раза за пять лет прогрессивно, где в два раза за три года ретроградно, и даже на 62% в год по факту. Летописец обладает ловкостию изумительной, ибо вывод, к которому он приходит как ex-ante, так и ex-post (не думайте, что я эти слова придумал - они по тексту имеют место быть):

Представляется справедливым, когда регулирование направлено на достижение паритета интересов всех участников рынка, обеспечивающее добросовестную конкуренцию участников рынка и права потребителей.

Читатель все еще не понимает к чему ведут сии заключения ума пытливого? Тогда продолжу логику повествования. Во всем виноваты 1% потребителей, которые генерируют 50% трафика!

Тут следовало бы уточнить, что за потребители такие и зачем им нужно столько трафика, но нет. Этого мы узнаем позже, поелику автор торопится сделать очередной логический кульбит: "*Такая картина потребления вполне объективна, когда небольшая группа потребителей заказывает новые услуги, остальные, более консервативные потребители, пользуются «привычным» набором услуг и не стремятся пробовать новые услуги*".

И на основании сего изложенного, на рынке услуг электросвязи укрупненно можно выделить три категории потребителей (это тоже цитата, но чуточку стилистически улучшенная):

- потребители услуг связи, генерирующие в сетях электросвязи значительный объем контента (видео, ОТТ-сервисы) – контент провайдеры;
- потребители услуг связи, заказывающие современные контент – услуги;
- потребители услуг связи, заказывающие современные контент-услуги в небольшом объеме или не заказывающие такие услуги.

То есть, следите за руками, имеется три категории потребителей, которые есть разные, как то: одни в Сети занимаются наполнением оной трафиком, который вреден, ибо забивает каналы и вообще. Другие заказывают современные (это слово нужно подчеркнуть несколько раз) услуги и тоже загружают оборудование операторов. И есть третьи - они всенепременно хороши, ибо пользуются, но что там они пересылают незначительно и в объемах малых.

Правильным решением этой проблемы стало бы конечно упразднение двух первых категорий потребителей и оставление исключительно последних. И поскольку они все равно заказывают "современные контент-услуги" в объеме незначительном, а то и не заказывают вовсе, то кабель можно им и не подключать, оставив за категорией сей только функцию оплаты счетов, и всенепременно своевременную. Иначе, укрупненная техническо-экономическая модель получится слишком либеральной.

Хотя теоретически обосновывается:

С точки зрения экономической теории товары с различными качественными характеристиками, определяющими различное функциональное назначение этих товаров, могут рассматриваться как разные товары.

В этой связи можно рассматривать вопросы обоснованной дифференциации тарифов исходя из обеспечиваемого качества услуги связи.

И тут снова нужно внимательно следить за левым рукавом, откуда достается козырный туз логического обоснования: нет, мы совершенно не против, а вовсе даже за "сетевой нейтралитет"! И более того - мы этот нейтралитет решительно улучшим, сделав его ДИФФЕРЕНЦИРОВАННЫМ.

Как так? Да вам же лучше будет!

Глядите: вот есть Иван Прокофьич, у него есть телега и он едет по дороге натурально не ограничено. А есть Прокл Семеныч, и у него самосвал. И он тоже едет совершенно не ограничено. Все правильно же. Но вот только если Прокл Семеныч или Иван Прокофьич погрузят в телегу, например, торренты брюквы, то тут ай-яй-яй. Особенно ежели брюквы эти от поставщика вон энтова. Или энтова.

Ибо:

Управление трафиком операторами связи допустимо только в той мере, в какой это необходимо для предоставления услуг связи определенного качества.

И, в конце концов, Федеральная антимонопольная служба, как и в любом докладе их превосходительствам, надлежит сделать предложение и выводы, обустройства и разрешения вопроса для.

Но предь решения незамедлительно следует на рассуждение следующее законы и правила, в российских сетях действующих и без участия чиновников:

- Системы управления трафиком (включая механизмы приоритезации) необходимы для обеспечения надлежащего функционирования сетей электросвязи, выполнения отраслевых норм качества и соблюдения положений договора о качестве предоставляемых услуг.

- Управление трафиком операторами связи допустимо только в той мере, в какой это необходимо для предоставления услуг связи определенного качества.

- В Российской Федерации законодательно установлен принцип свободы распространения и получения информации (ст. 29 Конституции РФ, 9 Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и защиты информации»), что обеспечивает потребителю право на получение и передачу законного контента.

- В Российской Федерации законодательно установлены требования для операторов связи по публикации необходимой для потребителя информации о цене и качестве услуг связи, условия и порядок оказания услуг связи (ст. 62 Федерального закона «О связи», Правила оказания услуг связи).

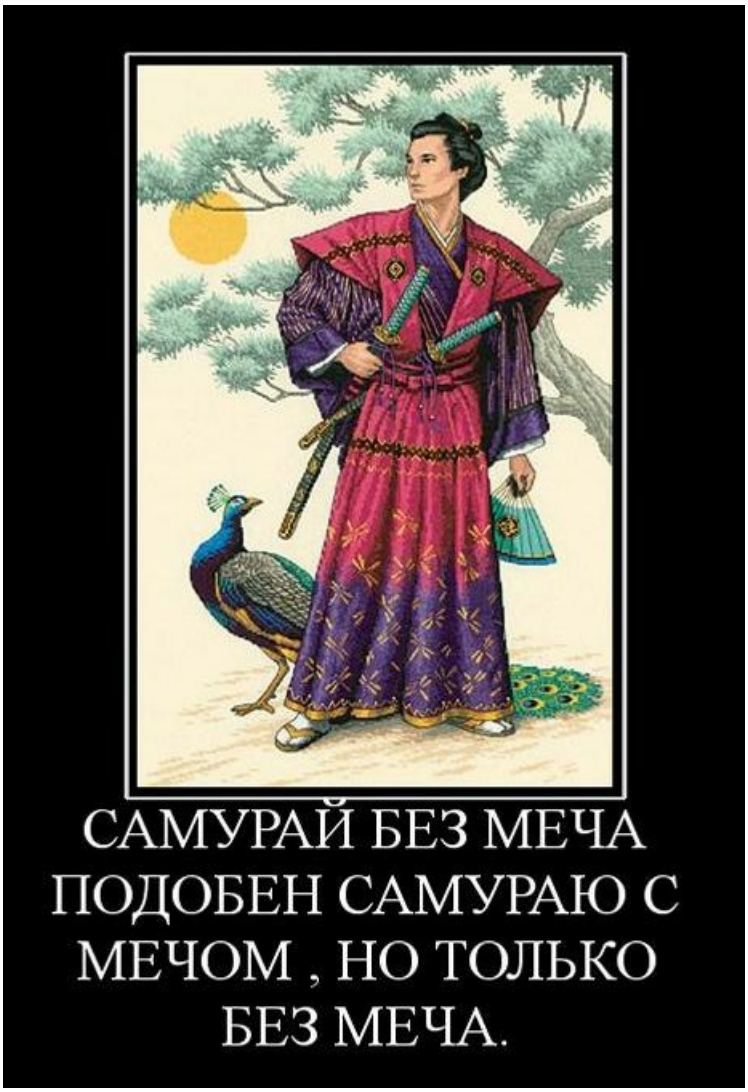
Прочитав эти строки, иные позволят себе думать, что изложенные в этом документе мысли не только свидетельствуют, что в то отдаленное время уже встречались люди, обладавшие правильным взглядом на вещи, но могут даже и теперь служить руководством при осуществлении подобного рода предприятий. Но читаем далее:

- Возможные случаи ограничения сетевого нейтралитета могут быть пресечены в рамках действующего антимонопольного законодательства, запрещающего:

  - недобросовестную конкуренцию;
  - соглашения, согласованные действия хозяйствующих субъектов по разделу товарного рынка по ассортименту реализуемых товаров, по сокращению или прекращению производства товаров, на которые имеется спрос, другие действия, которые могут привести к ограничению конкуренции;
  - действия доминирующих хозяйствующих субъектов (в том числе в составе коллективного

доминирования), которые могут привести к ограничению конкуренции или ущемлению интересов иных лиц.

То есть, летописец написал сей пространный документ, чтобы что? Чтобы еще раз доказать, что законы российские соответствуют собственно России, историческому моменту и технологическому развитию.



Но не таковы наши законодатели, чтоб марать бумагу словесами, да без смысла. При достаточно долгом чтении законов в любом случае найдется лакуна, коя напомнит собой глубокомыслие и административную прозорливость вышестоящего начальства:

● Вместе с этим, потребители не получают информацию, в том числе открыто опубликованную, о способах управления трафиком, механизмах его приоритезации, вплоть до подавления.

Понимаете теперь, в чем главная проблема всех доселе вышедших законов и установлений? Они недостаточно хорошо заботились о потребителе. Все законы и нормы достаточны для пресечения ограничения сетевой нейтральности, кроме того, что ранее не было никоего упоминания о сетевой нейтральности, не было пристального взгляда чиновничьего, и, следовательно, не существовало проблемы.

А теперь есть…

И опять восхищаюсь я прозорливости Михаила Ефграфовича: "*Вот вы спросите меня, друзья: зачем же издавать такие законы, которые и без того всеми исполняются? На это отвечу: цель издания законов двоякая: одни издаются для вящего народов и стран устроения, другие -- для того, чтобы законодатели не коснели в праздности*".

Очевидно, что данный доклад был написан не от скуки. Иначе бы выводов и предложений из оного следующих не последовало бы. Но они есть.

Для эффективной реализации принципов сетевого нейтралитета считаем необходимым в

законодательстве Российской Федерации закрепить основные положения ex ante (помните, я уже упоминал это словечко, оно означает "до события"/"прогнозно", зачем в этой фразе это словечко нужно, я не понимаю, но догадываюсь), определяющие:

● Открытость способов управления трафиком, реализуемых оператором связи. Потребители должны получать эту информацию в объеме, значимом для получения услуг связи, доступа к информации, сервисам и приложениям. Поставщики контента должны получать эту информацию в объеме, значимом для построения бизнес-процессов.

Осталось лишь определить тех самых поставщиков контента и отличные характеристики оных от простых обывателей. И не должны ли сами "поставщики контента" заботиться о том, чтобы их продукция поставлялась ко столу во время урочное? Не для того ли придуманы всевозможные сервисы а-ля CDN, интернет-кэши прочия ухищрения?

● Недопустимость технически, технологически необоснованной дискриминации сервисов и приложений, в частности, недопустимость приоритезации, технологически и технически необоснованно дискриминирующей технологически сходные сервисы и приложения при сопоставимых требованиях по качеству передачи трафика. Трафик со сходными техническими показателями и требованиями к качеству передачи должен обрабатываться одинаковым образом, при этом для оператора связи должна быть гарантирована целостность и безопасность сети связи, а также право на управление трафиком в той степени, которая необходима для оказания услуг связи с заявленным качеством.

Для того чтобы дискриминировать трафик, необходимо научиться сей трафик разделять и раскрашивать. Ежели за перегрузом сетей не смотрит сам оператор, то кто за него это сделает, вот в чем вопрос… И кто будет обосновывать технологическую необходимость дискриминации трафика? И еще четыреста вопросов к "Уставу о добропорядочном пирогов печения".

● возможность дифференциации тарифов в связи с применяемыми способами управления трафиком исходя из качественных характеристик услуги связи, а не от того, кто является поставщиком OTT-сервисов (например, сервисы, конкурирующие с собственными услугами операторов связи).

А это вторая часть законодательных инициатив Беневоленского, которая в оригинале звучало так: "Всякий человек да опасно ходит; откупщик же да принесет дары". Как уже высказывалось выше - дифференциации сетевой нейтральности не бывает. Это как с осетриной второй свежести - сеть либо нейтральна, либо нет. Впрочем, никто не сможет отказать в предоставлении услуг за бесплатно. При условии, что услуги оплатит кто-то другой.

Общим итогом летописец приводит нас к следующему умозаключению:

● Операторам должны быть предоставлены равные возможности для маршрутизации трафика, не нарушающие целостность и безопасность взаимоувязанной сети связи Российской Федерации, вне зависимости от применяемой технологии. Реализация указанного положения может быть достигнута путем урегулирования в рамках договоров о присоединении сетей электросвязи порядка пропуска различных видов трафика по взаимодействующим сетям, а также уведомления оператором своих партнеров о мерах по управлению трафиком и особенностях пропуска трафика в сети конкретного оператора.

И снова Михал Ефграфыч был трижды прав: "Ежели чувствуешь, что закон полагает тебе препятствие, то, сняв оный со стола, положи под себя. И тогда все сие, сделавшись невидимым, много тебя в действии облегчит".

Эпилог

На самом деле, все вышеописанное является литературным бредом вымыслом - разумеется, не столь уж и плохо, что чиновники стараются регулировать отрасль, постепенно догоняя в законодательной инициативе такие государства, как Чили и Норвегию. Но плохо то, что регулировать пытаются люди, мягко говоря, некомпетентные. В тексте столь велико количество всевозможных описок и неожиданных логических поворотов, что создается впечатление, что это не доклад серьезных людей, а роман, написанный литературными неграми.

Что же будет с этим докладом, и как Госдума отреагирует на него - непонятно. Мотивы неясны, выводы смутны, предложения размыты. Возьмусь предположить, что это некий пробный шар перед очередной законодательной инновацией, цель которой - повсеместное введение DPI и "семантическая фильтрация", которую проталкивает некая "лига". А может быть ФАС сделали этот доклад по своей инициативе, ибо "озаботились".

Общая же реакция на "доклад" вынесена в заголовок: "Черти в омуте". А реакция после первого и второго прочтения такая:

[Черти в омуте]