

Концепция развития мультисервисных сетей связи: Минкомсвязь против всех

Если уточнить заголовок данной статьи, то можно его переформулировать следующим образом: "Все субъекты взаимоотношений, которых будет затрагивать данная Концепция - против представленного Минсвязью варианта."

Это выяснилось на прошедшем 22 августа круглом столе, который организовал Аналитический центр при Правительстве РФ и был озаглавлен «Обсуждение тезисов концепции развития мультисервисных сетей связи общего пользования РФ».



Следует отметить, что данное, казалось бы, рядовое мероприятие, которое в ином случае не привлекло бы к себе особого внимания, в текущей ситуации вызвало ажиотаж как на внутренней кухне рынка операторов связи (яркий пример высказывания опасений со стороны отрасли - [аналитическая статья](#) Алексея Кипчатова, "РетнНет"), так и в интернет-общественности (после широкой огласки [в соответствующем посте](#) на ресурсе Хабрахабр, количество просмотров одного за 3 дня перевалило за 130 тысяч).

Всё дело в том, что Минкомсвязь [в своих слайдах](#) по Концепции, которые выложила на общественное обсуждение, привела очень неоднозначные формулировки и схемы будущего взаимодействия в междооператорском звене, что насторожило очень широкий круг как игроков рынка, так и потребителей, и, как оказалось в процессе обсуждения, даже его (рынка) регуляторов. И хоть это всего лишь проект, но для всех было очевидно, что в нём заложен некий политический посыл, в каком направлении государство (через Минкомсвязь) видит развитие сетей связи в России.

Если выделить основные моменты чем были обеспокоены участники рынка и интернет-общественность, то это:

1) грядущее глобальное перераспределение рынка операторов связи и разделение их на федеральных и обычных (ФОС и ОС):

Участники рынка:

Операторы связи (ОС)

Организация доступа пользователей к сети связи, пропуск трафика (включая при необходимости межрегиональный), оказание услуг связи, неразрывно связанных с сетевой инфраструктурой

- ❑ Единая лицензия, с возможностью предоставлять услуги связи пользователям любого типа
- ❑ Присоединение не менее чем в двух географически разнесенных точках к сетям федеральных операторов связи, во всех регионах РФ на лицензионной территории
- ❑ Запрет на самостоятельный пропуск трансграничного трафика
- ❑ Пропуск любого трафика и по любому маршруту внутри РФ, на лицензионной территории
- ❑ Обеспечение бесплатных вызовов экстренных оперативных служб с любых терминалов, с определением местоположения пользователя, в том числе в роуминге

Участники рынка:

Федеральные операторы связи (ФОС) (1)

На ФОС распространяются все условия ОС, дополнительно ФОС осуществляют пропуск трансграничного трафика, присоединение ОС в точках присутствия

- ❑ Требования к высокой пропускной способности, устойчивости функционирования, целостности
- ❑ Не менее **четырёх** смежных транспортных узлов, расположенных в различных федеральных округах (два западнее и два восточнее **45-го меридиана восточной долготы**) с двойным запасом производительности каждый
- ❑ Собственная инфраструктура, включая физические каналы связи до каждого субъекта РФ
- ❑ Не менее двух собственных трансграничных перехода, один из них в Европейской, другой в Азиатской части РФ
- ❑ Не менее одной точки присоединения в административном центре каждого субъекте РФ, а также дополнительные точки в городах с более 100 тыс. жителей

[\[Концепция развития мультисервисных сетей связи: Минкомсвязь против всех\]](#)

2) усиление монополизации рынка единственным (по некоторым оценкам) федеральным оператором;

3) агрессивное решение проблемы высокоскоростной "последней мили" (или по-другому устранение цифрового неравенства) за счет непомерных возлагаемых затрат для небольших провайдеров;

4) концентрация регулирующих рынок рычагов у аффилированных с государственными структурами у будущих федеральных операторов;

5) возрастание цены за трафик вследствие всего вышеперечисленного, что в результате скажется на конечной цене стоимости интернет-услуг для абонента;

6) ну и самый горячообсуждаемый в интернет-среде момент - это передача трансграничного трафика целиком и полностью в руки федеральных операторов связи.

Чтобы прояснить ситуацию, дать подробный комментарий по Концепции и ответить на все накопившиеся вопросы, Минкомсвязь и организовала круглый стол, который собрал полный аншлаг. В красивой папочке, которая выдавалась присутствовавшим, было досье, состоящее из 55 фамилий участников, и примерно столько и находилось в зале людей.

Позицию Минкомсвязи представляли и защищали советник Министра связи Эдгар Разроев и замминистра Денис Свердлов. Модератор, Юрий Аммосов, один из руководителей в составе

Аналитического центра, также скорее придерживался стороны министерства.

В самом начале Элдар Разроев представил доклад "Тезисы концепции развития мультисервисных сетей связи общего пользования РФ" с показом соответствующей презентации, которая, по сути, явилась расширенным комментарием к Концепции.

Мне удалось взять данные слайды (на момент написания данной статьи я не видел, чтобы они были выложены на каких-либо порталах), так что все могут с ними подробно и неспешно ознакомиться:

Также ниже представлено видео, на котором охвачено оба представленных доклада и часть дискуссии на круглом столе. Сразу попрошу прощение за его качество, съемки были спонтанными, по ситуации, но для самостоятельного анализа вполне подойдут.

Итак, первым проясняющим (ли?) моментом послужил тезис со стороны представителей Минкомсвязи, что, оказывается, при планируемом построении новой модели взаимодействия, старая модель тоже остаётся! По их заявлению, если у конкретного оператора нет желания переходить к новой схеме развития сетей связи - никто их не будет к этому принуждать и тем более лишать лицензии за это. Данный посыл вызвал еще большее количество вопросов у присутствующих, которые не могли понять, так что же будет происходить далее на рынке связи и как обе эти модели будут уживаться вместе и будет ли продлеваться лицензия по старой схеме или только уже по новой. Конкретных ответов на эти вопросы не прозвучало, все сводилось к обтекаемым формулировкам, на подобие - Концепция живая вещь и имеет свойство меняться.

Следующий горячий вопрос был - не заточена ли данная Концепция под 1 будущего федерального оператора связи (естественно, Ростелеком). По заверениям Разроева, советника Министра, число таких операторов будет не менее 10 и если условия для вхождения в этот список окажутся слишком жесткими (как считаю большинство экспертов), то министерство будет их смягчать с помощью диалога и обсуждения.

Первыми свои вопросы и недоумения по Концепции высказали представители регуляторов - Роскомнадзор и ФАС.

Роскомнадзор недоволен, что создаются 2 системы регулирования в одной отрасли, низкая проработка количественных характеристик будущих сетей связи, нет необходимого набора статистических данных, снижение влияния регулирующего действия Роскомнадзора в планируемой схеме реализации Концепции, неясен механизм принуждения операторов к использованию СОПМ в новой модели, под большим сомнением сроки реализации Концепции. Представитель ФАС также указал, что есть проблемы с регулированием, но уже в другой сфере - конкуренции и взаимодействия операторов.

Следующим докладом была презентация аналитика компании "Эрнст энд Янг" Юрия Гедграфова "Регулирование мультисервисных сетей: возможное влияние на участников рынка".

Докладчик подчеркнул, что положительные моменты Концепции это:

- уход от иерархии пропуска трафика;
- уход от технологического регулирования;
- не пытайтесь распутывать клубок старого регулирования, делаем "новый светлый мир".

А негативные соответственно:

- высокая цена билета в этот "новый мир";
- излишне сильное доминирование будущих федеральных операторов;
- уход с рынка небольших игроков;
- рост абонентских тарифов из-за огромных издержек при достройке инфраструктуры;
- разные условия для разных операторов на одном рынке;
- рост числа субъектов и объектов регулирования.

В сухом остатке доклада: цели Концепции верные, но механизм реализации представлен в слишком жестком варианте, следует сделать его более вариативным и подключить в схему реализации Концепции контент-провайдеров, таких как Яндекс и Google, которые являются бенефициарами рынка, чтобы они также активно участвовали в "стройке".

В заключении докладчик поднял еще один острый вопрос о существенном сужении участников рынка, которые будут иметь доступ к трансграничному трафику.

Интересны ответы представителей Министерства на прямой вопрос модератора:

- Должны ли будут обычные операторы связи при реализации новой модели отключить трансграничные переходы?

Разроев: - НЕТ.

Свердлов: - Будет предоставлено право выбора: те, кто захотят остаться в старой модели регулирования - остаются в старой модели, те, кто хочет - вступает в новую. Всего на данный момент существует 49 трансграничных переходов и количество операторов, которые их обслуживают уже сейчас ограничено и уже сейчас находится под регулированием, ими владеют крупные компании, так что в новой схеме от этого ничего не меняется.

Разроев: - А моя личная позиция, что ФОСов вообще должно быть только 2 и оба должны быть государственными, но как видите, мы не стали это вкладывать в Концепцию, которая довольно динамически меняется в ходе обсуждений с операторами.

Свердлов: - И вообще с чего вы все взяли, что ФОСом будет только 1 оператор или 3, кого вы выкинули из большой пятёрки (имеется в виду Ростелеком, Транстелеком, МТС, Вымпелком и Мегафон)?

А вот и обещанное видео с вышеописанными докладами и началом дискуссии:

Далее слово стали брать уже участники рынка, первым из них высказался Илья Гуденко, представитель "Транстелекома":

Гуденко указал на тот момент, что есть такие города, в которых не проложен кабель, но куда обязаны будут его проложить ФОСы, например: Магадан, Анадырь, Норильск, Петропавловск-Камчатский, Салехард, при этом стоимость прокладки линии связи в каждый из этих городов будет стоить более 10 млрд рублей. При этом совокупный объём рынка, куда проложат кабель, измеряется величинами в несколько порядков ниже, чем стоимость прокладки. В среднем на каждый вложенный 1 млрд рублей будет отдача в 20 млн.

Свердлов: - Государство готово поучаствовать в процессе субсидирования спроса. А всего городов в России с населением более 8 тыс. человек, где нет кабеля - порядка 200, но не все в них нужно будет его прокладывать, возможно сделать альтернативные каналы связи, будем решать динамически.

Далее слово предоставили представителю МТС Ольге Макаровой:

Г-жу Макарову смущают сроки строительства новой инфраструктуры и то, что не просчитаны риски для оператора с учетом действующих параллельных программ, где задействованы те или иные ресурсы (например программы по развитию спутниковой связи), как планировать инвестиции при такой схеме, а также что получит или не получит конечный пользователь от введения данной концепции развития. И планируются ли программы государственного частного партнёрства.

Разроев: - Мы придерживаемся принципа технологической нейтральности, у регулятора есть требования к качеству услуг, а не к той технологии, которая будет решать эти задачи, нам неважно будет ли это "спутник" или "оптика", этот выбор остается за вами.

Свердлов: - Мы не хотим инвестировать в инфраструктуру, но мы будем инвестировать в спрос. Например, мы будем выкупать избыточную емкость канала для государственных нужд. По немецкому варианту, когда государство вкладывало деньги в инфраструктуру мы не пойдем, мы будем проводить аукционы, в которых будут выявляться участники, кто будет строить за свой счет, а мы будем гарантировать наличие у них дохода в будущем.

За сим батарейка камкодера успешно скончалась и далее приведу основные тезисы выступающих и ответов на их вопросы со стороны Минкомсвязи уже не под видеозапись.

Итак, еще было уточнено, что у операторов связи не будут отзываться старые лицензии, но при этом не будут ими получены новые - надо самому провайдеру сделать выбор между вариантами своей работы.

Старая система лицензирования не меняется, но будет меняться система регулирования трансграничного трафика.

Устранение цифрового неравенства - задача политическая, она должна решаться. Цель - не создание дублирующих сетей, а в ходе обсуждения принять решение как провести хотя бы 1 линию связи в каждый город свыше 100 тыс. человек жителей уже в ближайшие годы, а в перспективе в каждый населенный пункт с минимум 8-тью тыс. жителями

Мультисервисные сети - это сети, минимально регулируемые технологически и объединяющие максимальное количество сервисов и услуг.

Отрасль не должна быть заложником технической отсталости отдельных операторов связи.

Довольно неожиданным было критическое выступление представителя Ростелекома Алексея

Мальцева: - Мы не готовы говорить, что данная концепция реальна и может быть реализована. В среде ФОС будет острая конкуренция, а у ОС конкуренция будет минимальной. Возникнут проблемы со связностью интернета. В концепции очень мало цифр, статистики. При отсутствии источников финансирования у операторов в предлагаемой модели потери будут заметно больше, чем прибыль. В программе надо говорить о решении проблемы цифрового неравенства, а не перераспределять рынок операторов связи. Вы решаете проблемы телефонии нашими силами.

Представитель компании "РетнНет", которая в данный момент предоставляет в т.ч. и трансграничный трафик, высказался в том ключе, что данная концепция направлена и против них: - Мы, скорее всего, прекратим свое существование на этом рынке трансграничного трафика. Мы читаем, что в Концепции заложено жесткое количество будущих ФОСов. Обращаю на это внимание ФАС. По нашей оценке стоимость вхождения в число ФОС будет порядка 1 млрд долларов, это оптимистичная оценка - в ней заложена даже не постройка новых, а только выкуп старых каналов. А в аренду брать неоткуда, нет такого рынка.

Свердлов: - А я считаю, что стоимость вхождения будет 0 руб. У тех, кто уже имеет инфраструктуру.

От лица небольших операторов выступил Александр Исавнин (Нетлайн), который высказал ту мысль, что следует в принципе отказаться от регулирования сетей передачи данных, т.к. текущий подход к регулированию не отвечает развитию технологий и самого рынка. И озвучил вопрос о том, почему Минкомсвязь никак не опубликует все данные по концепции.

Свердлов: - Аналитику выложим. А регулирование неизбежно. Как минимум без COPM сетей связи в нашей стране быть не может.

Один из участников круглого стола указал на то, что предложенный механизм решает накопившиеся проблемы за счет операторов XXI века и сделана в угоду операторам телефонии, что Концепция рискованна, идет против мировых трендов, регулирование надо минимизировать и может повлиять негативно на всю экономику страны.

Свердлов: - Я не согласен. Сегодняшние требования более жесткие, чем те, которые мы предлагаем.

Представитель "Вымпелкома" Алексей Рокотян также выступил жестко против предложенной схемы: - Концепции как таковой мы сейчас не видим, есть только некий вброс тезисов. Экономика качественно не улучшится, предложенный механизм нерабочий, отсутствует проработанная дорожная карта.

Александр Климов из TeliaSonera высказал уверенность, что будет только 5 ФОС, а предлагаемая система объединений операторов связи для входа в число ФОС не сработает. Местные операторы умрут, т.к. у каждого будущего ФОС есть свои ритейловые дочки - представители на местном уровне. И у этой 5-ки сконцентрируется 99% голосового трафика. А предлагаемая схема присоединения местного оператора к каналам ФОС скопирована со схемы присоединения телефонных операторов и в корни устарела.

Разроев: - Не согласен, что большая 5-ка оккупирует весь голосовой трафик.

Единственный кто на круглом столе высказался очень осторожно и мягко - это представитель "Мегафона", который попросил лишь об эволюционном подходе в процессе реализации Концепции.

Это не перекрыло общий тренд дискуссии: каждый участник стола был недоволен теми или иными моментами в Концепции. И при ее разъяснении со стороны Минкомсвязи возникло не меньшее количество вопросов и недопонимания между всеми участниками рынка.

Не в последнюю очередь это связано с тем, что Минкомсвязь не раскрывает исходные данные при подготовке концепции, не дает аналитику, не дает полностью разложенную по полочкам программу.

Как правильно заметил один из участников "это просто вброс тезисов". И дальше каждый додумывает уже сам, с позиции своих интересов и страхов.

А необходимость создания проработанной Концепции развития сетей связи признают все.

Но её нет.